

Buchbesprechungen = Recensions critiques = Book reviews

Objekttyp: **BookReview**

Zeitschrift: **Schweizerische Zeitschrift für Soziologie = Revue suisse de
sociologie = Swiss journal of sociology**

Band (Jahr): **19 (1993)**

Heft 2

PDF erstellt am: **27.06.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, www.library.ethz.ch

<http://www.e-periodica.ch>

BUCHBESPRECHUNGEN / RECENSIONS CRITIQUES BOOK REVIEWS

Die Auswahl der Bücher zur Rezension behalten sich die Redaktion und die beiden für diese Rubrik Verantwortlichen vor. Unverlangt eingesandte Buchbesprechungen werden nicht veröffentlicht.

Le choix des livres qui font l'objet d'une recension critique est effectué par la rédaction et par les deux responsables de cette rubrique. Les recensions non sollicitées ne sont pas publiées.

Books to be reviewed are selected by the Editor and the two Book Review Editors. Unsolicited reviews are not published.

Review of Ulla Björnberg (ed),
*European Parents in the 1990s:
Contradictions and Comparisons*,
Transaction Publishers,
New Brunswick (USA) 1992.

Parenting is changing significantly in Europe in the 1990s and this useful collection edited by Ulla Björnberg provides an account of some of the commonalities and the divergences between different European countries. The collection is sponsored by the Vienna Centre, the European Coordination Centre for Research and Documentation in Social Sciences, and a broad definition of Europe is used extending not only North and South but also East and West, with the 18 chapters covering research on 14 countries.

The overview of changes provided by Björnberg documents the extent and rapidity of some of these developments in Europe. Three major themes are represented in the book: economic and political; generational shifts; and divorce and reconstitution of families. The collection of the comparative European data by Björnberg provides a rich mine for others to continue to analyze. Changes which appear to be common in most of Europe include: a declining birth rate; later marriages; increasing divorce; increasing cohabitation; and increasing single parenthood.

While the increase in divorce rates and female headed households in most of Western Europe is well known, other aspects of parenting change are not. The greater decline

in the birth rate in Southern Europe is one of these features. The total fertility rate in Italy dropped from 2.4 in 1960 to 1.3 in 1986/7, the lowest figure reported in Europe. This so contradicts stereotypes of high rates of fertility in southern Catholic Europe that it is a phenomenon worth looking at in some detail. However, on turning to the chapter in the collection by Bimbi on parenthood in Italy, we find a case study analysis of the feelings that young parents have of their roles, rather than a comparative analysis examining the distinctiveness of Italy's fertility rates. Insofar as this question of declining fertility rates is addressed, it is in the context of a theory of Italy catching up with a "demographic transition" made previously by other countries. This is a disappointingly limited analysis. Italy's fertility rates have not simply converged with those in the rest of Europe; rather rates in southern European countries, such as Italy, have fallen further. The question why is not addressed. This is related to a problematic structural feature of the book. While it appears to promise comparative analysis, in fact we have disparate case studies which address different questions in different countries. This makes comparative analysis impossible, except in the loosest of senses.

The introductory overview chapter by Björnberg poses further interesting conundrums which contradict taken-for-granted sociological theories. For instance, in Europe fertility rates are highest in those countries with the highest rates of female employment.

This would appear to contradict sociological theory which suggests that it is women's movement into paid work which reduces fertility rates. However, this phenomenon is not addressed in the other chapters of the book. Indeed the orthodox sociological view is frequently reiterated as if it were factually correct.

The strength of the book is in its accounts of cultural changes around parenthood which appear to have commonalities across Europe. Separation and divorce are now common in Europe, but there has been little previous analysis of the meaning of family recomposition for people. Several of the case studies provide rich qualitative accounts of changes in gender relations within the household. What does divorce mean for the trajectory of families, that is, for people moving through these stages, for social as well as biological parenting, for the new step roles? Parenting is not the same as motherhood, and the book raises some interesting issues about the changes in men's position in relation to children and to household work. The changing relation of the state to child care is explored, perhaps most interestingly in relation to a discussion of the public-private relationship, or rather, the inter-penetration of what used to be called public and what used to be called private.

It is a pity that some of the data in this book (published in 1992) does not go beyond 1980, despite the easy availability of some of this, such as statistics on female labour force in the EC Labour Force Survey. More detailed documentation of the basis of collection of the figures would also have been useful, enabling other researchers to assess more fully the extent to which national differences in data collection affect the published data. Comparative work is plagued by such problems of incomparability of data, and the meeting of these experts at the Vienna Centre would have been an opportunity to document these issues so that other researchers seeking to continue the

comparative work would have been further assisted.

This book indicates the rich potential of research on a European basis, as well as the difficulties of methodology which need to be overcome to make this a success.

Sylvia Walby,
Department of Sociology,
London School of Economics

Serge Moscovici & Willem Doise,
Dissensions et consensus, Paris,
P.U.F., 1992.

On reproche parfois à la psychologie sociale son penchant pour l'expérimentation en laboratoire, laquelle ne produirait qu'une connaissance malaisément généralisable, par trop éloignée de la réalité complexe des faits sociaux. On lui reproche aussi une tendance à l'émiettement des objets et des concepts, conséquence de la démarche expérimentale, qui ferait de cette discipline un champ épars, fragmenté à l'extrême, où prolifèrent des concepts et des résultats hétéroclites et pourtant voisins, présentant certes des «airs de famille» et des plages de recouvrement, mais dont il est difficile, aujourd'hui, de se faire une idée d'ensemble. En bref, le moment de l'expérimentation qui fait la force de la psychologie sociale serait aussi bien sa faiblesse, détournant les chercheurs de la construction de modèles théoriques suffisamment puissants pour y intégrer la diversité des résultats.

L'ouvrage récent de Serge Moscovici et Willem Doise, deux chercheurs particulièrement renommés dans leur discipline, offre une preuve éclatante de l'intérêt de prolonger les études expérimentales, nécessairement modestes, patientes et limitées, par une synthèse, une théorisation générale qui allie la force des preuves empiriques à celle d'un ensemble conceptuel global et cohérent. Par là, cette étude consacrée aux processus de dissension et de consensus dans

les groupes présente au moins deux vertus : elle est susceptible de fournir un cadre unificateur pour les études ultérieures dans le domaine; elle renouvelle un appel, si souvent lancé mais pour l'essentiel resté lettre morte, en faveur d'un rapprochement de la psychologie sociale et de la sociologie. Elle rappelle en effet que le discours sociologique incorpore presque inévitablement des concepts et des propositions (le consensus, la participation, la communication, l'appartenance, les catégories sociales, les représentations, etc.) qui ont fait l'objet d'études serrées et systématiques en psychologie sociale.

Dressant un vaste panorama de recherches étalées sur plus de vingt ans – recherches qu'ils ont contribué, par leurs propres travaux, à orienter de manière souvent décisive –, Moscovici et Doise analysent le vaste champ de la décision en commun. Comment les hommes parviennent-ils au consensus ? Qu'est-ce qui fait que des groupes évoluent vers la recherche de compromis alors que d'autres favorisent l'implication collective autour de choix extrêmes ? Quel est le rôle des dissensions, des valeurs et des normes sociales dans ce processus ? Pour répondre sérieusement à ces questions, il importe, nous disent les auteurs, de dépasser une fois pour toutes les carences du modèle de «traitement de l'information» qui reste dominant non seulement en psychologie cognitive mais aussi dans de larges pans de la sociologie et de l'économie. De quoi s'agit-il ? En substance de ceci : lorsque les hommes se réunissent et s'efforcent, par le dialogue, d'adopter une position commune, ils ne se bornent pas, mais pas du tout, à échanger des informations et des arguments, de mettre au jour les alternatives et les préférences, de faire à plusieurs ce qu'un cerveau isolé eût fait semblablement s'il avait disposé de l'ensemble des informations. Un groupe n'est pas un «centre de traitement de l'information» élargi, pas plus qu'une décision collective n'est une sorte de super-décision individuelle. Penser ensemble, c'est penser

autrement : la décision collective suppose un échange entre participants; or, «communiquer» n'est pas réductible à «transmettre des informations», cela suppose de participer à une interaction sociale ritualisée, de s'y impliquer, se définir, se valoriser par rapport aux autres, de nouer des relations de complicité, de connivence, de ressemblance ou au contraire de différenciation, d'opposition et de conflit. C'est pourquoi les décisions d'un groupe sont généralement très différentes des décisions qu'auraient prises les membres individuellement; en aucun cas ne forment-elles une sorte de commun dénominateur des préférences individuelles. Typique est par exemple la «tendance à la polarisation» des groupes, à savoir la tendance des participants à privilégier, dans leur recherche du consensus, des positions, des valeurs extrêmes, tendance d'autant plus marquée qu'ils participent librement aux débats, que rien n'entrave leurs échanges, ne les retient de s'y engager (contraintes spatiales, limites de temps, procédures régissant la prise de parole, etc.).

Parlera-t-on de l'irrationalité proverbiale des phénomènes collectifs, de ces processus de suggestion qui détournent les agents de la rationalité et de la responsabilité – conçues dans ce cas comme des accomplissements individuels et non point sociaux ? Ce serait confondre les groupes et les foules en fusion : il n'est pas question ici de l'emprise de totalités sociales plus ou moins réifiées sur leurs membres, ni de la submersion de l'individu dans la marée des émotions collectives, mais de *l'exercice de la rationalité en commun*, par le dialogue, l'échange d'arguments, l'engagement des participants dans cette forme particulière d'interaction qu'est la discussion collective en vue d'un consensus. Et répétons-le, cette rationalité «dialogique» ne se réduit pas à un ensemble d'opérations mentales interconnectées : du mental au socio-cognitif, la différence n'est pas d'extension mais de nature. La résolution d'un problème donné autorise différentes solutions; les participants s'en emparent, privilégient certaines alter-

natives, argumentent, cherchent à se convaincre : un conflit logique devient un conflit social. Le seul fait de s'exprimer publiquement met en branle une variété de processus : regards, postures, intonations. Nul ne se borne jamais à présenter des arguments, il s'engage en parlant, répond de ses paroles, se rapproche de certains en s'opposant à d'autres; les représentations de chacun, souvent confuses, trouvent à s'explicitier, et par là se reconstruisent et se transforment pour devenir des représentations sociales – des bases communes pour l'action. En sorte que «l'extrémisme» des groupes ne provient pas, du moins pas nécessairement, de positions extrêmes défendues par des participants influents, mais plus fondamentalement de «l'investissement social» de certaines différences qui, même si elles semblaient indifférentes au départ, finissent par acquérir dans la discussion une importance considérable, se clarifient et se renforcent; le fossé se creuse parce qu'on en défend les rives; des valeurs tacites, en s'explicitant, s'affermissent et deviennent le pôle indispensable du consensus : le groupe s'écarte du juste milieu. Par exemple, des individus aux inclinations pacifistes deviennent encore plus pacifistes après discussion.

A ce point, la théorie du consensus trouve certains de ses fondements essentiels dans une autre théorie, sans conteste l'une des plus utiles de la psychologie sociale : *la théorie de l'implication collective*. On désigne par là les processus de groupe qui accroissent pour chaque participant l'importance d'un problème, les accords à son propos, les valeurs et les normes défendues dans l'échange, les catégories mises en oeuvre. L'implication, montrent les auteurs, va de pair avec des choix nets et tranchés, elle est au principe des processus de polarisation. C'est ici la relation aux autres qui conditionne la relation aux objets et l'on découvre les limites de la persuasion rationnelle dans son pouvoir de déterminer les opinions et de modifier les attitudes. Depuis Lewin, on sait qu'en participant à

la discussion, l'individu change lui-même, acquiert une autre valeur à ses yeux; il modèle et modifie sa pensée en l'exprimant aux autres et la reconnaissance sociale qu'on lui prodigue a pour effet de cimenter ses propres convictions; la vérité s'élabore en même temps que l'identité.

On mesure l'envergure et l'intérêt de cet ouvrage auquel on reprochera juste une certaine répétitivité dans l'argumentation qui rend la lecture un peu fastidieuse. Mais sans doute était-il difficile d'éviter cet écueil. De fait, il s'agissait pour les auteurs de reprendre une étonnante variété d'expériences et d'en réinterpréter les résultats à la lumière d'un cadre théorique renouvelé. Le travail qu'ils nous présentent est à la hauteur de cette ambition.

Alain Eraly
*Institut de Sociologie,
Université Libre de Bruxelles*

Thomas Fleiner-Gerster, Pierre Gilliland, Kurt Lüscher (Hrsg.), *Familien in der Schweiz. Familles en Suisse. Famiglia nella Svizzera*. Freiburg, Schweiz. Universitätsverlag 1991. 617 Seiten. ISBN: 3-7278-0768-7. Preis: SFr. 68.—.

Der Band erschien aus Anlass der 700-Jahresfeier der Eidgenossenschaft und in Verbindung der damit durchgeführten XXII. Europäischen Familienkonferenz zum Thema „Familienpolitik und Dezentralisation“. Der von einem Soziologen (Kurt Lüscher), einem Demographen (Pierre Gilliland) und einem Staatsrechtler (Thomas Fleiner-Gerster) konzipierte Band umfasst 24 deutsche, französische und italienische Beiträge von Vertretern verschiedener Fachdisziplinen, die sich mit der Familienforschung in der Schweiz dokumentieren.

1. Die Herausgeber fragen sich eingangs, ob es gerechtfertigt sei, über die Familie in der Schweiz zu schreiben. Wäre es nicht

sinnvoller, über die Familie in Europa oder über die Familie in den industrialisierten Staaten zu berichten? – fragt Fleiner-Gerster in seiner Einführung. Gleich vorweg: Die in diesem Band vorgelegten empirischen Ergebnisse, theoretischen Deutungen und familienpolitischen Folgerungen rechtfertigen dieses Vorhaben in der vorgelegten Form. Die Einsichten, die die Beiträge in die tiefgreifenden Veränderungen des Familienverhaltens und Familienverständnisses in der Schweiz ermöglichen, werden sicherlich auch in die internationale Forschungsliteratur aufgenommen sowie die wissenschaftliche Familienforschung und die fachübergreifende Diskussion vorantreiben.

2. Die behandelten Themen reichen von der historisch-demographischen Betrachtung von Familie und Haushalten bis zur Beschreibung der gegenwärtigen Familienstrukturen und familialen Lebenswelten und theoretischen wie politischen Deutungsversuchen und Überlegungen zur künftigen Entwicklung. Neben allgemeinen Trends, wie Veränderung von Familienformen und Familienleitbildern, Veränderung von Familien- und Geschlechtsrollen, werden auch Spezialthemen, wie Probleme von Familien mit behinderten Mitgliedern und von ausländischen Familien behandelt. Jeder Beitrag würde eine eigene kritische Würdigung verdienen, doch hier kann es nur um eine Gesamtbetrachtung dieses umfassenden und engagierten Werkes gehen. Den meisten Autoren/Autorinnen geht es nicht nur um eine deskriptive Darstellung von Entwicklungen und theoretischen Erklärungen, sondern auch um politische Deutungen und Konsequenzen. Dabei tritt natürlich eine Vielfalt von politischen und wissenschaftlichen Meinungen auf, die im einzelnen hier ebenfalls nicht wiedergegeben werden kann.

Das Buch soll nach Absicht der Herausgeber zunächst informieren. Es wird eine erstaunliche Fülle von empirischer Information über Kontinuität und Wandel der Familie als sozialer Institution (Pierre Gilliard, Beatrix Mesmer, David Gugerli,

Marco Borghi, Paul-Henri Steinauer/Hedwig Dubler-Nuess) und über familienpolitische Kontroversen in der Schweiz zwischen 1930 und 1984 (Doris Huber) präsentiert.

Mesmer und Gugerli heben in Übereinstimmung mit der historischen Familienforschung in anderen europäischen Ländern hervor, dass das Wort „Familie“ im Sinne des heutigen Verständnisses sich auch in der Schweiz erst seit dem 18. Jahrhundert in der Alltagssprache durchgesetzt hat. Die Ergebnisse der historischen Demographie und Familienforschung – auch in der Schweiz – führen zu einer Revision der Vorstellungen über Grösse und Zusammensetzung der Familien und Haushalte: weder kinderreiche Familien noch Grosshaushalte waren im 17./18. Jahrhundert die Regel. Die meisten Haushalte umfassten nur zwei Generationen. In mehreren Beiträgen des Bandes findet darüber hinaus eine Auseinandersetzung mit dem Begriff der Familie statt. Übereinstimmend wird davor gewarnt, die stattgefundenen Veränderungen von einem einzigen Familientyp ausgehend zu werten.

3. Lüscher unterbreitet den Vorschlag, dass man unter dem Begriff „Familie“ in westlichen Industriegesellschaften der Gegenwart „die gesellschaftlich anerkannten privaten Sozialformen“ verstehen sollte, in denen die Beziehungen zwischen Kindern und Eltern sowie zwischen diesen untereinander im Hinblick auf die dabei anfallenden Aufgaben verlässlich organisiert bzw. gestaltet werden (S. 513). Die herkömmlicherweise als konstitutive Merkmale genannten Eigenschaften – beispielsweise, ob die Ehe eine notwendige Voraussetzung von Familie ist – werden in dieser „Definition“ nicht ausdrücklich genannt.

Diese offene, nicht auf einen bestimmten Typ von Familienform fixierte Sichtweise erlaubt es den Autorinnen und Autoren, die festgestellten Veränderungen als neu entstandene Realitäten zu begreifen und diese als solche zu akzeptieren. Man sieht bei der Betrachtung der Zunahme der Viel-

falt privater und familialer Lebensformen keinen Anlass, Alarm zu schlagen oder irgendwelche krisen- oder risikohafte Zukunftsbilder heraufzubeschwören.

Neben umfassender empirischer Beschreibung von Entwicklungen will das Buch Probleme benennen, die aus der dargestellten Entwicklung resultieren und für Wissenschaft, Politik und Praxis Herausforderungen und (neue) Aufgaben darstellen: Veränderungen von Familien-Geschlechtsrollen (François Höpflinger); Veränderung der familialen Erziehungsstile (Jean Kellerhals, Cléopâtre Montandon, Pierre-Yves Troutot); Entstehung alternativer Lebensformen (Katharine Ley); Konsequenzen der Veränderung von Wohnformen für Entwicklung von Familienstrukturen und familiale Lebensgestaltung (Michel Bassand, Roger Perrinjaquet); veränderte ökonomische Bedeutung der Familie (Joseph Deiss); Konsequenzen der Besteuerung (Danielle Yersin) und Sozialversicherung (Béatrice Despland) für die Familienentwicklung; Konsequenzen von besonderen Belastungen, wie Behinderung (Lorenzo Giacolini et al.), Alterung (Christian Lalive d'Épinay, Mattie Schrage-Dijkstra), Armut (Jean-Pierre Fragnière), Zugehörigkeit zu ausländischen Bevölkerungsgruppen (René Riedo), Gewalt in der Familie (Odette Masson), Ehescheidung (Jean-François Perrin), Beeinflussung durch Medien (Heinz Bonfadelli) und Probleme der künstlichen Zeugung (Cécile Ernst).

Diese Beiträge erschliessen dem Leser unterschiedliche familiale Lebensformen und Lebenslagen aus unterschiedlichen analytischen Perspektiven. Man gewinnt Einblick in Probleme von alleinerziehenden und berufstätigen Müttern aus ihrer Sichtweise, man erfährt die Wichtigkeit der Wohnsituation für die Lebenszufriedenheit der Familienmitglieder, die Bewertung von Optionen von Familien mit und ohne Kindern.

Hervorzuheben ist die gelungene Verknüpfung sozialwissenschaftlicher Befunde und Problemstellungen mit ökonomischen,

juristischen und pädagogischen Perspektiven, insbesondere bei der Darstellung ökonomischer Bedingungsbeziehungen für Familienformen und familiale Entwicklung (Deiss) oder bei der Darstellung der Wechselwirkung von Rechtsauffassungen und familialer Entwicklung (Perrin; Steinauer) und der Analyse der Konsequenzen der Reproduktions-Medizin für die Gesetzgebung.

Ähnlich wie die Darstellung familialer Entwicklungstrends bleibt das Aufzeigen von (Folge-) Problemen analytisch sachlich. Kein Wort von Krise, Auflösungstendenzen oder Ende der Familie. Die Autoren und Autorinnen konstatieren Veränderungen, sie versuchen aber, diese Veränderungen, Entwicklung von Alternativen, verständlich zu machen, indem dafür Bedingungsbeziehungen aufgezeigt werden. Sie lenken die Aufmerksamkeit auf die problematischen Folgen, weisen aber zugleich auf die politischen, rechtlichen und wirtschaftlichen Lösungsmöglichkeiten und Perspektiven hin. Es wird nicht nach „neuer Unübersichtlichkeit“ familialer Lebenswelten der Postmoderne gesucht, sondern nach Verständnis der ausdifferenzierten Realität. In diesem Zusammenhang wird in mehreren Beiträgen hervorgehoben, dass sich die Vorstellungen und Leitbilder über das, was Familie ist (und sein soll) sowohl in der Gesellschaft als auch in den wissenschaftlichen Auffassungen, verändert haben (Fleiner-Gerster, Gugerli, Lüscher). Es wird nicht der Versuch unternommen, von einem engen Familienbegriff der bürgerlichen Familie ausgehend „krisenhafte“ Entwicklungen aufzuzeigen. Es wird zu Recht hervorgehoben, dass alle gegenwärtig thematisierten Familienformen historisch entstanden und (als Prototyp) schon längst existieren (bis auf die Problematik der künstlichen Zeugung). Nur die Grössenordnungen und Verteilungen haben sich verschoben. Die „neue“ Realität muss sowohl die Wissenschaft als auch die Politik zur Kenntnis nehmen: die Wissenschaft mit neuen theoretischen Perspektiven, die (So-

zial- und Familien-) Politik mit der Kenntnisnahme der Pluralität familialer Lebenswelten. Es bedarf einer offenen und dynamischen Familienpolitik, die der veränderten gesellschaftlichen Realität Rechnung trägt. „Nicht nur gestalten die Menschen Partnerschaft, Elternschaft und das häusliche Zusammenleben angesichts der Entwicklung der Lebensverhältnisse anders, sondern es entwickelt sich auch ständig unser Wissen darüber, was Familie heute ist, was sie früher war, was möglich, wünschenswert, nachteilig und als richtig angesehen wird. Dabei verstärken sich wechselseitig die Veränderungen von Verhalten und Verständnis, von Handeln und Wissen, und geben dem Wandel von Familie ein eigenes Gepräge“ (Lüscher, S. 512). Von dieser beherzigenswerten Einsicht ausgehend, versucht Lüscher in einem sehr gelungenen abschliessenden Kapitel, die Beiträge in einen allgemeinen familienwissenschaftlichen Rahmen einzuordnen, zusammenfassende Thesen aufzustellen und Kriterien zu nennen, an denen sich die Familienpolitik orientieren kann.

Die vorgelegten Befunde sind in der Tat eine Herausforderung für die sozialwissenschaftliche Erklärung und familiensoziologische Theoriebildung. Es wäre deshalb – soviel einschränkend – hilfreich gewesen, wenn ein Beitrag dieses Bandes auch „projektübergreifend“ eine theoretische Interpretation der Einzelergebnisse versucht hätte.

Laszlo A. Vaskovics
Universität Bamberg

Marie-Agnès Barrère-Maurisson, *La division familiale du travail, La vie en double*, PUF, Economie en Liberté, Paris, 1992, 251 p.

Les études de plus en plus nombreuses ces dernières années sur le travail féminin, sur son histoire, ses déterminants et ses modalités, ont mis en évidence les insuffisances

d'une sociologie centrée sur le travail ou sur la famille au détriment de ce qui les relie et qui explique pour une bonne part la situation des individus et des groupes, leur niveau de formation, leurs qualifications et leur statut professionnel et privé. En effet, ces analyses, dues pour la plupart aux sociologues se rattachant au mouvement social des femmes, ont démontré l'importance des interactions entre la sphère dite privée et la sphère du travail au sens restreint du terme, travail salarié dans la plupart des cas et ce, aussi bien pour les hommes que pour les femmes. Un cadre théorique, un modèle qui prendrait appui sur les études réalisées à ce jour et qui permettrait donc de réinterroger quelques-uns des présupposés de la sociologie du travail et de la sociologie de la famille est aujourd'hui non seulement souhaitable, mais indispensable.

C'est à cette tâche difficile et complexe que s'est astreinte l'auteure de cet ouvrage. M.A. Barrère-Maurisson fut l'une des pionnières de cette sociologie au féminin. Les recherches qu'elle a conduites sur le sujet, et dont elle utilise les résultats dans son ouvrage et à partir desquelles elle cherche à construire un modèle théorique rendant compte de la nature et des modalités de la relation entre travail et famille, sont innovatrices. Mais, disons-le tout de suite, si nous saluons l'entreprise, si nous y trouvons des éléments intéressants et des parties fortes, nous ne sommes pas convaincue que le résultat global réponde à l'objectif fixé.

M. A. Barrère-Maurisson part du constat que le travail et la famille ont longtemps été abordés de façon séparée : certaines disciplines et certaines approches tiennent le travail et la division du travail pour l'objet central, d'autres la famille et le partage des tâches. Or, le véritable objet de recherche, «l'axe central» est, de l'avis de l'auteure, la relation entre le travail et la famille. Le concept d'*articulation* rend compte de cette interdépendance. Si chaque sphère possède une certaine autonomie, au sens où elle est régie par des lois de transformation et

d'évolution qui lui sont propres, celle-ci n'est que relative car les deux sphères partagent une logique commune. Cette logique commune, «c'est la division du travail, et même une division sexuelle du travail entre hommes et femmes» (p. 30). Au principe d'articulation vient s'ajouter celui de *genèse*, concept devant permettre de rendre compte «des conditions d'émergence des processus, c'est-à-dire les conditions de production des phénomènes et les modalités de leur développement» (p. 31). Enfin, l'auteure pose un troisième principe, venant compléter ceux d'articulation et de *genèse*, le principe de *régulation*, compris dans le sens d'un équilibre instable.

Pour démontrer l'existence d'une relation entre famille et travail, l'auteure distingue, puis analyse trois secteurs qui, chacun à leur manière, révèlent des modalités spécifiques d'articulation entre les deux systèmes : l'entreprise, le service public, l'agriculture et le travail indépendant (ceux-ci formant à eux deux un secteur à part entière).

Selon les enquêtes effectuées dans le secteur de l'entreprise, trois combinaisons principales rendent compte des modalités de partage du travail professionnel et du travail domestique. Premièrement, il y a partage du travail professionnel et partage du travail domestique dans les familles où les deux conjoints travaillent. Si les «carrières» se mènent de façon parallèle, elles sont peu promotionnelles (cette situation est, aux dires de l'auteure, fréquente dans les familles où l'homme est ouvrier ou bien la femme employée). La deuxième combinaison, un partage inégal du travail professionnel et un non-partage du travail domestique, se rencontre principalement dans les familles à deux pourvoyeurs qui privilégient la carrière d'un seul (les cadres principalement). Enfin, les familles à carrière unique et très promotionnelle se caractérisent, elles, par le non-partage, au niveau professionnel et au niveau domestique. Il s'agit principalement des cas où l'homme

seul fait carrière et son épouse assume la totalité des charges domestiques. Mais, «cette situation de non-partage se rencontre également dans le cas des femmes cadres célibataires» (lesquelles assument l'ensemble des tâches). L'auteure assimile donc famille et ménage, le célibat représentant une certaine forme de famille «par non-constitution de famille» (p. 44).

Un second chapitre est consacré à l'analyse de la fonction publique et plus largement au service public. Ce secteur est défini comme une sphère non marchande, régie cependant, à l'instar de l'entreprise, par des relations salariales. Une recherche sur l'institution militaire, l'armée de terre plus précisément, nous introduit dans ce domaine. Cette institution, où la mobilité promotionnelle est fortement liée à la mobilité géographique, se caractérise par le non-partage des tâches, pour les officiers en particulier. Le métier de militaire ne peut s'exercer qu'à la condition que l'épouse du militaire prenne en charge la totalité des tâches domestiques. Au niveau supérieur de la hiérarchie de l'armée de terre, aux côtés des hommes mariés qui forme l'écrasante majorité, on trouve quelques femmes célibataires. Au niveau inférieur, l'armée de terre emploie des femmes mariées et des hommes célibataires.

La troisième partie empirique est consacrée aux travailleurs indépendants et aux agriculteurs. Dans ce secteur «non salarié», plusieurs modèles du partage du travail coexistent : le cas du couple totalement engagé dans la même entreprise, le cas où seul le chef de famille est indépendant et où son conjoint est salarié à l'extérieur ou, au contraire, inactif.

Si l'on observe des modalités spécifiques de partage du travail propres à chaque secteur – le rapport au travail, et donc à la famille, est différent selon qu'il s'agit de la sphère marchande ou non marchande, selon qu'il s'agit d'une relation salariale ou non – une analyse plus globale révèle cependant un certain nombre de convergences. D'où

la nécessité et la possibilité de construire un modèle théorique général rendant compte du phénomène dans sa totalité, historique et synchronique.

Le travail professionnel ne peut donc être séparé du travail domestique et réciproquement. Autrement dit, «le travail, c'est l'ensemble formé du travail professionnel et du travail domestique». «Cette reconstruction du concept de travail qui englobe le professionnel et le domestique, manifeste que la production n'est pas le seul lieu du travail – et qu'il faut donc compter avec la famille» (p. 116). Or, c'est la famille qui, selon l'auteure, est le lieu du partage du travail (professionnel et domestique) entre hommes et femmes. C'est elle qui permet d'assurer la régulation entre les deux aspects du travail que sont le professionnel et le domestique. Et si les femmes assument en priorité la charge du travail domestique, c'est en raison de «la logique des rapports sociaux de sexe» qui attribue dans nos sociétés une place secondaire aux femmes. «De la sorte, le partage des responsabilités domestiques, dans la famille, est en relation inverse avec l'insertion dans l'emploi, en termes de rapports entre les hommes et les femmes» (p. 124).

Dans une dernière partie, l'auteure s'interroge sur le fonctionnement, c'est-à-dire sur la possibilité de dégager des lois qui régissent les évolutions, les modifications, dans le temps, dans l'espace, de la relation entre le travail et la famille. Elle fait l'hypothèse de l'existence d'un système de régulations ayant pour fonction d'assurer le maintien de l'articulation entre les deux sphères. Autrement dit, il y aurait adaptation réciproque d'une instance à l'autre, du travail vis-à-vis de la famille ou inversement. Dans certains cas, cependant, l'une ou l'autre des instances s'adapte mal, elle est trop rigide – c'est le cas parfois de la structure familiale qui éclate (divorce) en raison de son incapacité à équilibrer en son sein les charges de travail professionnel et domestique entre les conjoints. Ainsi, les flexi-

bilités de la famille se heurteraient aux rigidités du travail, et inversement, ce sont là les limites à leur adaptation réciproque. Mais il s'agit aussi d'un processus qui évolue dans le temps et dans l'histoire. Dans la phase récente, l'auteure pense que la famille dans laquelle les deux conjoints travaillent est le modèle dominant. Cependant, la situation d'infériorisation des femmes sur le marché du travail (elles occupent en majorité des emplois non-qualifiés et précaires) contribue au déclin actuel des formes traditionnelles d'emploi stable. En d'autres termes, «c'est donc parce que les femmes occupent principalement les emplois atypiques qu'il y a correspondance entre des formes de famille à deux actifs (deux actifs non réellement équivalents) et un marché de l'emploi à deux vitesses» (p. 165).

A chaque phase historique distincte correspondrait un mode de régulation dominant. Ce mode renvoie au processus d'adaptation réciproque entre les deux types de structures concernées. A titre d'illustration, les histoires séparées du travail et de la famille en France de 1830 à 1990 montrent que la périodisation de la relation entre les deux mondes ne coïncide pas forcément avec la périodisation de chaque élément pris séparément d'une part, et que le travail et la famille ont chacun leur rythme propre d'évolution d'autre part. Les décalages observés étant, selon l'auteure, la manifestation du temps d'adaptation. De plus, on observe la même asynchronie au niveau local, entre les divers secteurs, les différentes catégories professionnelles et au niveau international, entre les différentes sociétés. Mais, en tous temps, en tous lieux, la cohérence d'ensemble est fondée sur une sorte d'invariant, la logique d'articulation entre la sphère du travail et celle de la famille en l'occurrence.

Le modèle proposé par Barrère-Maurisson s'inscrit dans ce qu'elle appelle une «sociologie de la division familiale du travail», une sociologie en rupture avec une conception de la famille considérée comme

une unité de complémentarité et de consensus. Il stipule à juste titre une logique d'articulation entre les différentes sphères et tente d'en dégager les modalités. Mais il fait l'impasse sur les mécanismes, la dynamique, les conflits d'intérêts, de classe et de genre. Tout se passe comme s'il y avait une certaine somme de travail à exécuter – professionnel et domestique – et comme si l'explication découlait en priorité de la nécessité – prise pour donnée – d'une adaptation, d'une régulation qui connaît, selon les cas, selon la période, un certain nombre de décalages mais qui finissent par s'équilibrer à nouveau. En centrant ses réflexions sur le partage des tâches, l'auteure ne saisit à notre avis qu'une des dimensions de cette articulation, une résultante en quelque sorte. Le partage des tâches est une notion qui donne un statut d'équivalence aux activités assumées par les uns et les autres. Elle ne rend que très partiellement compte de la division du travail, de la hiérarchie, des «life chances», bref des rapports sociaux de classe et de genre qui sont au fondement de ce qui est finalement attribué aux uns et aux autres, en terme de tâches et de rétribution matérielle et symbolique. Il est vrai que dans le chapitre consacré à la méthodologie, l'auteure affirme que les relations entre les hommes et les femmes doivent être comprises comme des rapports sociaux, mais il nous paraît, et c'est là notre principale objection au modèle qui nous est proposé, que ces rapports sociaux sont en quelque sorte mis à plat, au profit d'un modèle qui se révèle consensuel, au sens où l'articulation est conçue en dernière analyse en terme de régulation et d'adaptation principalement. Autrement dit, ce modèle théorique rend bien compte des principales modalités de répartition du travail (conçu comme l'addition du travail professionnel et travail domestique), il se fonde sur des recherches intéressantes, mais sa logique est en dernière instance celle des vases communicants. La qualité d'invariant donnée à la logique de l'articulation entre travail et famille aboutit en fin de compte à

la construction d'un modèle théorique qui se limite à expliquer la situation – les décalages, les «hiatus» observés y compris – en termes d'adaptation en train de se réaliser.

*Françoise Messant-Laurent,
Université de Lausanne*

Urs Altermatt, *Katholizismus und Moderne, Zur Sozial- und Mentalitätsgeschichte der Schweizer Katholiken im 19. und 20. Jahrhundert*, Zürich, Bänziger, 1991 (2. Aufl.), 468 Seiten.

„Katholizismus und Moderne“ betritt Neuland. In fünf Kapiteln wird ein kulturgeschichtlich orientiertes Katholizismusbild entworfen. „Das inoffiziell Praktizierte und nicht das offiziell Normierte steht (dabei) im Zentrum der Forschungsarbeiten.“ Mit dem „Konzept des gewöhnlichen Katholizismus (wird) das alltägliche und normale, ganz und gar unsensationelle religiöse Leben des katholischen Volkes“ untersucht (S. 82). Konnte sich „inoffiziell Praktiziertes“ erhalten? Wie hat sich die katholische Lebensweise und Identität in den vergangenen zwei Jahrhunderten unter den Einflüssen der Säkularisierung verändert? Das sind leitende Fragestellungen des Buches. Altermatt gibt darauf zwei zentrale Antworten. „Da die Katholiken die Säkularisierung als Bedrohung und als Verlust erlebten, zogen sie sich in eine katholische Sondergesellschaft zurück, um dort ihre Identität zu wahren und sich von der fremden Umwelt abzugrenzen. Und zweitens: Als Minderheit strebten die Katholiken Machtstellungen im nationalen Gesellschaftsgefüge an, weshalb sie die katholische Sache im politischen Bereich vertraten, politische Organisationen gründeten und die politische Emanzipation anstrebten“ (S. 18).

Damit verlässt Altermatt die Pfade der neueren Katholizismusforschung, wie sie im Buch „Zur Soziologie des Katholizismus“, 1980 von Karl Gabriel und Franz-Xaver

Kaufmann herausgegeben, angelegt worden sind. Hierin wurde, wie vormals nur der Protestantismus, auch der Katholizismus aus makrosoziologischer Perspektive untersucht. In „Katholizismus und Moderne“ unterlässt es Altermatt nicht, gesamtgesellschaftliche Zusammenhänge aufzuzeigen, begreift Sozialgeschichte multidisziplinär und schliesst seinerseits für die so offen definierte, noch junge Katholizismusforschung die Lücke zur Alltags- und Mentalitätsgeschichte.

Das erste Kapitel ist folgerichtig ein Plädoyer für mehr Sozial- und Mentalitätsgeschichte in der zeitgeschichtlichen Katholizismusforschung. Altermatt stellt hier seine leitenden theoretischen und methodischen Reflexionen dar. Etwa das Modell der „Histoire religieuse“, welches mentalitätsgeschichtliche und soziologische Fragestellungen aufnehme „und mit diesem methodischen Zugriff weniger auf die engere Kirchengeschichte als auf die soziale Wirkungsgeschichte von Religion in einer weitgehend säkularisierten Gesellschaft hinzielt“ (S. 8). Weiter werden Defizite in der Forschung diagnostiziert, die Ausgrenzung religiöser Phänomene, speziell des Katholizismus, der erst seit zwei Jahrzehnten ins Blickfeld der allgemeinen Geschichtsschreibung gerückt sei.

Die Konzepte, Hypothesen und Theorien des ersten Teils werden sodann auf die empirische Wirklichkeit der Schweizer Geschichte angewendet.

Das zweite Kapitel führt die katholische Sonder- oder Teilgesellschaft in der Schweiz vor. Drei historische Entwicklungsstudien verleihen dem nationalen Katholizismus, wie er sich als politische und soziale Kraft herausgebildet hat, deutliche Konturen. Besonders erwähnt sei hier der Beitrag „Vom Sonderbund zur Synode: Entwicklungslinien des sozialen und politischen Katholizismus 1845–1975“. Sozioökonomische Lage, Entwicklung und Emanzipation der katholischen Minderheit im Schweizerischen Bundesstaat wird hier überblicksmässig prägnant präsentiert. Ebenso aufschlussreiche Einblicke in die

Katholizismusforschung bieten die beiden anderen Beiträge über die Zürcher Diaspora und die Frauen innerhalb der katholischen Minderheit.

Das dritte Kapitel konzentriert sich auf den Kulturkampf, mit Altermatts Worten auf die „Gründungskonstellation der katholischen Sondergesellschaft, ... die Krise, in der sich der politische Katholizismus zum Aufmarsch gegen die materialistische und fortschrittsbesessene Zeitkultur formierte“ (S. 19). „In der Periode von 1830–1880“, schreibt Altermatt, „standen weltanschaulich religiöse Komponenten im Konflikt zwischen Tradition und Moderne, zwischen Zentrum und Peripherie im Vordergrund und prägten die politischen Konflikte“ (S. 220). Interessant für die Geschichte des Katholizismus ist die These, dass sich der politische und soziale Katholizismus durch die erneute Niederlage im Kulturkampf resigniert von der Zeitkultur distanzierte und „die Kräfte auf den Ausbau eines breiten Organisationsgeflechts“ konzentriert habe (S. 229). Dadurch konnte überhaupt das entstehen, was wir heute katholische Sondergesellschaft oder „katholisches Milieu“ nennen. Konnte nicht dieses „Milieu“ erst die typisch moderne katholische Lebensweise und Identität hervorbringen und konservieren? Oder ist es etwa geradezu identisch zu setzen mit dem katholischen Leben und der katholischen Identität, was sozial- und mentalitätsgeschichtlich zu erforschen doch das Hauptanliegen von „Katholizismus und Moderne“ bildet?

Im vierten Kapitel steht die Analyse der Lebensweise ganz im Zentrum. Ähnlich wie Jacques Le Goffs Klassiker „Temps de l'Eglise et temps de marchands“ (der Übergang von der „Zeit der Kirche“ zur „Zeit der Arbeit“ in der zweiten Hälfte des Mittelalters wird exemplarisch als Mentalitätsumbruch gezeigt), stellt Urs Altermatt hier eine Studie über die Art und Weise der Tageseinteilung durch die Kirchenglocken im katholisch-ländlichen Milieu der Schweiz der 1950er-Jahre vor. Ebenso wird eine

eindrückliche Geschichte des Sonntags (siehe weiter unten detaillierter) und des Kirchenjahres präsentiert.

Das Schlusskapitel thematisiert schliesslich einige Aspekte des gegenwärtigen religiösen Umbruchs, der die Basis und die Amtskirche betrifft. Autoritätskrisen, neue religiöse Bewegungen, Paradigmenwechsel (von der Defensiv- zu welcher -Strategie?), lauten Stichworte dazu.

Zwei Leitthemen finden sich in allen Kapiteln: Antimodernismus und Alltagskatholizismus. Die antimoderne Funktion des modernen Katholizismus ist ein zentrales Element des Katholizismus, wie ihn der Verfasser entwirft. Anstatt die Begriffe Antimodernismus und Moderne und daraus abgeleitete Modelle und Thesen exakten Definitionen zu unterziehen, verhelfen sie Altermatt zu komplexeren und plastischeren Fragestellungen. Für die antimodernen Züge, die mit der katholischen Welt in Verbindung stehen, gibt es zahlreiche Belege. Im 18. Jahrhundert gehört es „für Aufklärer zum guten Ton, den Katholizismus als vormodernes Relikt zu betrachten“ (S. 53). Für die katholische Schweiz des 19. Jahrhunderts wird in der offiziellen Geschichtsschreibung die Diagnose gestellt, dass sie gegenüber der liberal-kapitalistischen „objektiv und subjektiv im Hintertreffen“ (S. 56) sei. Der päpstliche „Syllabus errorum“ von 1864 ist ein deutlich antimodernes Programm. Alles in allem ist für die Katholiken in der Schweiz die Schlussfolgerung zu ziehen, dass sie sich „bis in die Zeit der Industrialisierungswelle nach dem Zweiten Weltkrieg auf praktisch allen Ebenen im Rückstand (befanden) und ... bloss in ihren agrarischen Stammländern den Ton“ (S. 57) angaben.

Altermatt redet dementsprechend auch von zwei Lebenswelten, einer „bürgerlich-industriellen“, progressiven, und einer „bäuerlich-kleinbürgerlichen, die katholisch-konservativ geprägt war“ (vgl. S. 56). Auf diesen Dualismus richtet er unter anderem sein Augenmerk und plädiert dafür, den Modernisierungsprozess weniger als Klas-

senkampf, sondern auch als „fundamentalen Konflikt zwischen der zentralen, majoritären und staatsbildenden Nationalkultur und den ethnischen, sprachlichen und religiösen Minderheiten in der Peripherie“ (S. 61), also als Kulturkampf zu sehen.

In der Analyse der Kulturkämpfe findet er einen Schlüssel zum besseren Verständnis des Schweizer Katholizismus. Denn in diesen Konflikten hätten die Katholiken begonnen, sich mit modernen Mitteln (Vereine, Presse) für katholisch-konservative Ziele einzusetzen und sich gegen ihre Benachteiligung oder ihr Zukurzgekommen sein zu wehren. So war der konservative Katholizismus „Protest gegen die moderne Entwicklung“, aber „führte (gleichzeitig) marginalisierte Leute in der Peripherie des Landes an die Politik heran“ (S. 60). Der Katholizismus war also antimodern und, für die katholisch-konservative Opposition und das „katholische Milieu“, integrativ.

Das dritte Kapitel „Der Katholizismus im Aufmarsch gegen den Zeitgeist“ vertieft diesen Aspekt. Zusammen mit der These des „Kulturkampfes als Modernisierungskrise“ wird die gesellschaftliche Lage der Katholiken erhellend zur Darstellung gebracht. Ausgewertete Quellen belegen exemplarisch, was die Kirche und die Seelsorger ab 1880 konkret als Bedrohung empfanden, nämlich Industrialisierung, Verstädterung, sozialen Wandel, die Protestanten, Sozialdemokraten, Fest- und Vergnügungsmöglichkeiten. Um die „katholische Sache“ gegen die modernen Einflüsse zu verteidigen, „sammelte sich die Mehrheit der Gläubigen unter der Führung einer neuen Generation von Klerus und Episkopat“ (S. 247). Vereine, Zeitungen, Parteien wurden gegründet, ebenso entstanden neue Kirchen mit Seelsorgezentren, organisierten Prozessionen, Wallfahrten und dem Papstkult. Die katholische Sondergesellschaft erweiterte und festigte sich und konnte sich bis in die 1950er Jahre hinein erhalten.

Insbesondere im Kapitel „Aus dem katholischen Alltag“ geht Urs Altermatt de-

taillierter auf einzelne gelebte „Volkskatholizismen“ ein und spürt gemäss dem Forschungsziel der Mentalitätsgeschichte „den Regeln der katholischen Kultur in Raum und Zeit nach“ (S. 89). Anhand von Materialien über das Leben in einer Dorfgemeinschaft im Luzernischen mit 4767 Einwohnern und rund 280 Bauernbetrieben gelingt es, die Bedeutung der Kirchenglocken für die Dorfbewohner zu skizzieren. Glocken begleiteten oder bestimmten als Medium den Tagesrhythmus. Nach Läutordnung erklang morgens, mittags und abends die Betglocke. Am Samstag kündete sie den Sonntag und am Sonntag die Messen an. Durch die Totenglocken vernahmen die Dorfbewohner den Tod eines Mitmenschen und wurden an die Vergänglichkeit erinnert. Ein drohendes Unwetter wurde von der grössten Glocke angekündigt. Für das Leben auf dem Land der 50er Jahre schlussfolgert Urs Altermatt: „Noch schlugen die Glocken, sie gaben aber den Ton nicht mehr an ...“ (S. 280).

Instruktiv zum Alltagskatholizismus ist die Studie zum Sonntag ausgefallen. In den 50er-Jahren war die Sonntagsmesse für die Katholiken Pflicht, der Nichtbesuch also Sünde. Die wenigen Zahlen darüber besagen, dass 1950 in ländlichen Regionen der Deutschschweiz 96%, in der welschen Schweiz ca. 80% der Katholiken die Sonntagsmesse besuchten. Für die Städte ergeben sich für die gleiche Zeit Resultate zwischen 15,9% (Bern) und 72,3% (Luzern) (S. 282, 283). Seit den siebziger Jahren besuchen in städtischen Agglomerationen um 15% der Katholiken regelmässig die Messe, für katholische Landgemeinden werden Zahlen zwischen 30 und 70% genannt. Die Veränderung der Prozentzahlen verweisen auf den gesellschaftlichen Wandel nach dem Zweiten Weltkrieg, womit sich auch die Funktion des Sonntags und dazu das kirchliche Messeangebot gewandelt hat. Ab 1931 war der Sonntag gesamtschweizerisch gesetzlicher Ruhetag. Nur heiligte nach 1950 der Ruhetag den Sonntag nicht mehr. Freizeit und die Freizeitangebote begannen den

Sonntag zu konkurrenzieren, ja wurden seine „Totengräber“ (S. 299). So lässt sich anhand des Sonntags deutlich machen, wie sich nach 1950 katholische Kirche und Gesellschaft zu entflechten begannen, sich auch bei den Katholiken die Kirchenbindung lockerte und Religion zur Privatsache wurde.

„Katholizismus und Moderne“ bringt nicht nur Licht in die Katholizismusgeschichte der Schweiz, sondern veranschaulicht, dass der grundsätzliche Wandel des religiösen Lebens eine theoretische und methodische Herausforderung für die Wissenschaft darstellt.

*Pia Troxler, Soziologisches
Institut der Universität Zürich*

Raymonde Moulin, *L'Artiste, l'institution et le marché*, Paris, Flammarion, coll. «Art, histoire, société», 1992, 423 pages.

La parution, en 1967, du *Marché de la peinture en France* (Paris, Minuit, rééd. 1984), ouvrage d'emblée classique et à bien des égards pionnier pour la sociologie de l'art, a ouvert un champ et un mode d'analyse inédits jusqu'alors. Loin des spéculations historiennes comme des théorisations dialectiques, il s'agissait rien moins que de prendre à bras le corps le marché de la peinture pour en livrer une analyse sociologique empirique qui établirait que les biens symboliques n'en sont pas moins des valeurs marchandes — n'en déplaise aux protagonistes du monde de l'art qui préféreront toujours faire passer leur investissement dans l'art pour du désintéressement, opérant par là, selon les termes de Pierre Bourdieu, une «dénégation de l'économique» qui est au principe même du fonctionnement du monde de l'art, puisqu'elle est ce qui fonde la valeur de l'art. Travail minutieux d'investigation, recherche transdisciplinaire, cette étude touchait aussi très directement à cette idée, qui sera systématiquement poussée par les sociologues interactionnistes américains

(H.S. Becker en tête, avec ses *Mondes de l'art*, Paris, Flammarion, 1988), que l'art est le produit cumulé des investissements croisés, des chaînes de coopération et de concurrence, bref, que l'œuvre d'art, quand bien même elle serait signée par un seul et chercherait à exprimer la singularité, est toujours collective et n'échappe pas au destin de sa culture.

Depuis, Raymonde Moulin a œuvré et contribué continûment à l'essor et à la reconnaissance de la sociologie de l'art. Sur un premier plan, par la manière déterminée dont elle a dirigé à l'Écoles des Hautes Études en Sciences Sociales le Centre de Sociologie des Arts, où elle a su s'entourer d'une équipe de chercheurs de grande valeur, et en organisant, entre autres, en 1985, à Marseille, un colloque qui aura réuni pour la première fois les chercheurs les plus éminents des différentes aires linguistiques (Cf. *Sociologie de l'art*, Paris, La Documentation française, 1986). Cette rencontre internationale, qui aura permis de faire le point sur l'état de la sociologie de l'art, aura par la même occasion fourni l'impulsion décisive au redémarrage en force de cette discipline. Sur un autre plan, par une pensée nourrie d'une vive intelligence et d'une étroite connaissance d'un marché de l'art particulièrement dynamique cette dernière décennie, et qu'elle n'a cessé de préciser en affinant ses outils à travers la publication régulière d'articles lumineux qui, à chaque fois, ont relancé les recherches sur de nouvelles pistes. Raymonde Moulin s'est ainsi imposée en tant qu'experte et autorité souvent interrogée sur les questions brûlantes que n'ont manqué de susciter les bouleversements récents survenus dans le monde de l'art moderne et contemporain : interdépendance croissante du marché et des institutions culturelles, internationalisation, spectacularisation et spéculation effrénée du marché de l'art, modes inédits de professionnalisation et mécanismes de consécration accélérée des artistes plasticiens, etc. On peut du reste noter au passage que l'exercice d'une sorte de «sociologie spon-

tanée» de la part des aspirants artistes et autres acteurs du monde de l'art n'est pas étranger aux changements d'attitude observables dans cet espace social — ce qui amène à s'interroger sur la nature de l'implication de l'observateur et peut-être sur sa responsabilité de *dire* et d'*explicitier*, dans ce monde régi jusqu'il y a peu par le non-dit et l'implicite.

Avec *L'Artiste, l'institution et le marché*, Raymonde Moulin nous offre à la fois le fruit de ses recherches, ici exposées suivant trois axes : 1° la constitution de la valeur artistique; 2° les interactions entre agents culturels et économiques; 3° la socialisation et la professionnalisation des artistes, et une manière de traité de sociologie de l'art qui fait toujours défaut — manque qu'entendait déjà combler sa collègue américaine Vera L. Zolberg avec la publication de son *Constructing a Sociology of the Arts* (Cambridge University Press, 1990).

L'argument central du livre est exposé en ouverture par l'auteur, qui nous avertit que son «analyse sera focalisée sur la spécificité de la configuration artistique actuelle qui réside dans l'interdépendance accrue entre le marché où s'effectuent les transactions et le champ culturel où s'opèrent l'homologation et la hiérarchisation des valeurs artistiques ». Ce qui demeure une préoccupation constante pour l'auteur réside dans «la nature de l'expertise en art contemporain», dans la manière suivant laquelle s'établit la relation entre l'évaluation esthétique et l'appréciation monétaire, qu'il s'agisse du marché de l'«art contemporain international», de celui de l'«art classé» voire de celui des chromos. Leur examen fait l'objet de la première partie du livre. Le même problème des «mécanismes de formation et d'homologation de la valeur artistique» est repris, dans la seconde partie, sous l'angle de l'intervention des «acteurs, anciens et nouveaux, des marchés et des mondes de l'art», évaluant les effets de leurs stratégies respectives et de leurs ententes, dans le contexte agité des années 80 qui aura vu s'élaborer un «nouveau modèle

d'action publique». Viennent ensuite, en une troisième partie, des développements concernant la figure de l'artiste, son identité, sa carrière, pour proposer un portrait de l'«artiste international» qui incarne au plus juste, selon l'auteure, la destinée sociale de la *contemporanéité*. L'auteure fait intervenir là une autre idée intéressante, en repérant «l'opération par laquelle l'extension dans l'espace se substitue à la distance dans le temps pour valider l'artiste. Cette validation, poursuit l'auteure, s'effectue au travers de débats [...] sur le label 'contemporain'».

Fidèle au critère de la rareté, conjugué au «jugement de l'histoire», pour rendre compte de l'estimation des œuvres d'art, Raymonde Moulin nous révèle une nouvelle fois les mécanismes, les stratégies et parfois les subterfuges en vigueur dans le marché de l'art, faisant justice, au passage, de quelques idées reçues, comme l'analogie intempestive entre le marché des ventes aux enchères et la Bourse des valeurs. Elle examine également les différentes analyses économétriques de rentabilité de l'investissement en œuvres d'art — avec les problèmes de méthode et d'échantillonnage que cela suppose — par rapport à celle des actifs financiers.

Sa très éclairante étude sur les rapports qu'entretiennent «le marché et le musée» dans le contexte de l'art contemporain international épingle l'influence croissante des grands collectionneurs qui «court-circuitent» en quelque sorte les procédures classiques des acteurs en piste pour l'établissement de la valeur esthétique et financière des œuvres, et la substitution depuis les années 70 et 80 du couple conservateur-marchand à celui formé par le critique et le marchand. Un point à juste titre souligné par Raymonde Moulin est en effet l'interchangeabilité des rôles des différents acteurs intervenant dans l'évaluation de l'art contemporain, ainsi les collectionneurs-marchands et les collectionneurs-conservateurs, mais aussi les critiques-curators, c'est-

à-dire «pourvoyeurs et promoteurs de talents à commercialiser», et les critiques-conservateurs.

L'aboutissement de ces réaménagements sera, pour les formes d'art «objectivement orientées vers le marché», une conversion de leur valeur économique en valeur esthétique opérée par les «musées leaders» qui s'alignent sur le marché, et pour les formes d'art «objectivement orientées vers le musée», une conversion inverse du fait des achats des institutions culturelles. On constate ainsi le poids de l'Etat, par le biais de sa politique culturelle, sur les conditions d'exercice de l'art, sur la détermination et le maintien des prix, ou sur la force d'un marché national, ce qui conduit l'auteure à étudier minutieusement les effets induits par l'intervention accrue de l'Etat français en matière culturelle au cours des années 80. Il en résulte, d'après Raymonde Moulin, que «Si l'effet d'entraînement est manifeste, la caractéristique essentielle est moins la démocratisation des avant-gardes que la généralisation du modèle de recours aux experts qui domine désormais les institutions culturelles».

Vient alors l'examen de la définition problématique de l'artiste moderne, et sa professionnalisation, c'est-à-dire son intégration à l'un ou l'autre système institué du monde de l'art : marché, bureaucratie ou *establishment* international (qui engloberait les deux précédents).

En dépit peut-être d'une focalisation sur le modèle français au détriment d'autres contextes nationaux parfois fort proches qui auraient permis d'enrichissantes comparaisons, l'ouvrage de Raymonde Moulin constitue indéniablement une mine d'informations et un exemple d'analyse rigoureuse des mutations qui ont affecté le monde de l'art contemporain durant cette dernière décennie.

Daniel Vander Gucht,
Institut de Sociologie,
Université Libre de Bruxelles

social compass

RECENT TOPICS COVERED

- Islam and Society
- Religion and Popular Media
- Sociology of Indian Religions
- Religion and Culture
- Sacredness and Everyday Life
- New Religious Movements in the USSR
- Religious Sociology of Judaism
- Psychology of Religion
- Religion and Peace
- Contemporary Catholicism in Spain
- The Religions of the Working Class
- Politics and Religion in Latin America
- Migrants and Religion
- Theory in Sociology of Religion

Each issue of the journal is devoted to a thematic debate on a key area of current social research on religion in society.

Edited by *F Houtart and A Bastenier*

'Social Compass is essential reading for all social scientists who want to keep up with research on religion.'

Thomas Luckmann, Universität Konstanz

Published in March, June, September and December

Try out a subscription at the introductory 20% discount rate

20% Discount Order Form

Send this order form to:

 **Sage Publications**

6 Bonhill Street, London EC2A 4PU, UK

Tel: 071-374 0645

Or why not fax us your order on 071-374 8741?

US Orders to:

Sage Publications, PO Box 5096, Newbury Park, CA 91359, USA

Yes! I want to subscribe to *Social Compass* at a **20% Discount**

Individual Rate at £20(£26*)/ \$34(\$43*)

Institutional Rate at £52(£66*)/ \$87(\$109*)

*Usual 1992 rate

Name _____

Address _____

THREE WAYS TO PAY!

CHEQUE!... I enclose a cheque (made payable to Sage Publications)

GIRO!... I have today paid by International Giro to A/c No 548 0353

Date _____

CREDIT CARD!... Please charge my credit card

- Mastercard Access Visa
 Barclaycard American Express
 Diner's Club Eurocard

Card Number _____

Expiry Date _____

Signature _____

Date _____

1583