

# Allerlei sprachliche Bemerkungen

Objektyp: **Group**

Zeitschrift: **Mitteilungen des Deutschschweizerischen Sprachvereins**

Band (Jahr): **3 (1919)**

Heft 3-4

PDF erstellt am: **20.07.2024**

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

diger Natürlichkeit oder guten Geschmacks ist es natürlich auch nicht gerade. Wer gewöhnt worden ist, seine eigenen Eltern französisch anzureden (denn diese Formen haben wir unmittelbar aus dem Französischen und nicht etwa aus indogermanischer Verwandtschaft), der meint natürlich, selbst auch nicht anders heißen zu können. Ein großes Unglück ist das ja auch nicht, aber wer selber noch die einheimischen Formen gewohnt ist, sollte im Zeitalter des Heimatschutzes dabei bleiben und nicht einfach der Mode nachlaufen; und wer sich gar entschließen könnte, zu Vater und Mutter oder zu Uetti und Muetti zurückzukehren, handelt zum mindesten „nicht unpatriotisch“. Die Söhne Tells haben nämlich auch nicht Papa und Mama gesagt.

Für den Vater war übrigens früher der Name Uetti viel weiter verbreitet als heute, wo wir es fast nur noch aus dem Berndeutschen kennen; es ist also kein Stilfehler, wenn man es als Gegenstück zu Muetti auch anderswo wieder einführt. Unser Idiotikon verzeichnet auch die ältern, vollern Formen Atto und Atta — mit „Atta unjar“ hat schon vor über anderthalb Jahrtausenden der Gotenbischof Wulfila seinen Herrgott angerufen — und die kürzere Att, sowie die mit dem Geschlechtswort zusammengesetzten Tatte, Tätti, Tratt, Tratto und Drätti. Es ist der uralte Naturlaut aus Kindermund und hat sich auch in einigen Gegenden, wenigstens in der Kindersprache, noch erhalten. Gegenüber diesem Uetti war das Wort Vater zuerst das feinere; denn in Stallikon wurde es vor etwa 56 Jahren noch als „gottloser Hochmut“ ausgelegt, als in einer Bauernfamilie die Kinder den Uetti mit Vater anreden mußten „wie s' Here (des Pfarrers) Chinde“. (Idiotikon I, 584). Als dann „Vater“ allgemein üblich geworden war, mußte „man“ begreiflicherweise zu papa übergehen; jetzt ist dieses so allgemein gebräuchlich geworden, daß der bekannte Kreislauf vielleicht bald wieder zu Uetti zurückkehrt.

## Allerlei Sprachliche Bemerkungen.

**Das Deutsche Reich und die Deutsche Republik.** Wie ungemein wichtig eine genaue Kenntnis einzelner Wortbedeutungen sein kann, beweist das Schicksal des Namens **Deutsches Reich**. Nach der Beseitigung des Kaisers konnte man in französischen Blättern lesen, die neue deutsche Republik sei ein auf die Täuschung der Welt berechneter Schwindel, denn es werde ja immer noch allgemein vom **Reich** und von einer **Reichsregierung** gesprochen. Mit Recht weist das tapfere Genfer Blatt *La Feuille* darauf hin, daß diese Behauptung auf einem Mißverständnis des deutschen Wortes **Reich** beruhe. Die Franzosen übersetzen es von jeher mit *empire* (= *imperium*), was allerdings **Kaiserreich** bedeutet. Das deutsche Wort **Reich** aber enthält ja nichts, was auf einen Kaiser hinwiese, es kann ebensogut Königsherrschaft oder überhaupt Herrschaft, Macht, Staatsgebiet bedeuten. Als Beweis führt *La Feuille* an die Namen **Oesterreich** und **Westreich**, die einfach Ostmark und Westmark bedeuten; und Bezeichnungen wie **Rijksmuseum** in Leiden und **Riksmuseum** in Stockholm, wo es doch keinen Kaiser gebe. Die Bemerkung ist ganz richtig. Nur wundert man sich, daß das welsche Blatt nicht auf den noch näher liegenden Namen **Franke-reich** gekommen ist, an dem kein Mensch Anstoß nimmt, obgleich das Land längst ein fürstloser Freistaat ist. Denkt man hieran, so wird man sagen können: es besteht keine Notwendigkeit, den altgewohnten und so kurzen

Namen **Reich**, mit dem sich unzählige bequeme und wertvolle Zusammensetzungen bilden lassen wie **Reichspost**, **Reichsgericht**, **Reichsheer**, **Reichsgesetz**, **Reichskanzler**, nun aufzuheben und gar gegen das schwerfällige, dreisilbige, undeutsche betonte und auch sonst undeutsch klingende Wort **Republik** auszutauschen.

Es sei erlaubt, jetzt, am Ende des Weltkriegs, noch eines andern Falls zu gedenken, in dem die ungenügende Uebersetzung eines deutschen Wortes zur Verschärfung der Kriegsstimmung beigetragen hat. Dem seinerzeit vom Kanzler Bethmann-Hollweg gebrauchten Sprichwort **Not kennt kein Gebot** entspricht das französische *nécessité n'a point de loi*. In dieser Gestalt ist dann natürlich auch das Kanzlerwort ins Französische übergegangen. Aber ein feineres Gefühl sagt uns, daß die deutsche Form doch eine in diesem Fall wichtige Verschiedenheit aufweist. Suchen wir bei Sachs und Billatte das Wort **Not** auf, so finden sich außer *nécessité* und ähnlichen Bedeutungen wie *besoin*, *urgence* auch die Uebersetzungen *peine*, *chagrin*, *affliction*, *souci*, *détresse*, *danger*, *péril*, *misère*. Unser **Not** wird wohl zehnmal durch *misère* oder *détresse* richtig wiedergegeben werden, ehe es einmal *nécessité* heißt, und versehen wir uns in die Gemütslage vom Kriegsbeginn mit seinem damals bei den Völkern und Regierungen herrschenden Notwehrgedanken oder Notwehrwahn, so ist gar nicht daran zu zweifeln: nicht *nécessité n'a point de loi*, sondern *danger* oder *péril* oder *détresse n'a point de loi* wäre im Sinne des Redners die richtige Uebersetzung gewesen.

Niemals decken sich zwei Wörter verschiedener Sprache vollständig, und das kann unter Umständen recht verhängnisvoll werden, wenn es im Völkerleben darauf ankommt, einander ganz zu verstehen. Bl.

**Bersand oder Bersandt?** Gestern erhielt ich einen Brief mit der Entschuldigung, daß sich der Bersand der Aepfel verzögert habe. So liest man oft in Anzeigen: Der Bersand geschieht wöchentlich u. dgl.

Natürlich muß stehen: der Bersand, das heißt die Bersendung.

**Bersand** ist von **versenden** gebildet wie **Vorwand** von **vorwenden**. Wenn es so oft mit dt geschrieben wird, so liegt eine Verwechslung vor mit dem Mittelwort der Bergangenheit **versandt** für **versendet**. Woher aber das a? Das beruht auf dem sogenannten Rückumlaut, das heißt: das ursprüngliche a des Stamms tritt wieder in sein Recht ein, wenn die Ursache, ein i oder j der Endsilbe, wegfällt. Ursprünglich hieß die Grundform **sandjan**, woraus dann **sendjan**, **sendan**, **senden** entstand.

Ebenso ist es mit **wenden**, **wandte**, **gewandt**; **brennen**, **brannte**, **gebrannt**; **kennen**, **kante**, **gekannt**; **nennen**, **nannte**, **genannt**. Neben der ältern Form **gewandt**, **gesandt** kommt auch eine neuere, durch Ausgleich mit der Grundform entstandene vor; **Dunois** sagt in der Jungfrau von Orleans 5, 8: „Die Krone, das Palladium ist entwendet.“ Und der Herzog von Burgund 2, 10: „Mir sagt's das Herz, sie ist von Gott gesendet.“

Die gebräuchlichern Formen sind aber **gewandt**, **gesandt**. Das Hauptwort **Bersand** darf getrost gebraucht werden ohne Befürchtung, daß es mit **Sand** verwechselt werde; denn so **versandet** ist glücklicherweise unser Sprachgefühl doch nicht! H. St.