

# Allerlei

Objektyp: **Group**

Zeitschrift: **Mitteilungen des Deutschschweizerischen Sprachvereins**

Band (Jahr): **14 (1930)**

Heft 11-12

PDF erstellt am: **16.08.2024**

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

stünde „Pull“ und nicht etwa „Ziehen“, denn es ist immer noch besser, der Berliner halte die Schweiz für eine englische Kolonie als für eine deutsche Provinz. Den Hinweis, daß die Wörter Bahn und Steig in der deutschen Schweiz schon längst gebräuchlich seien, daß es z. B. Namen gebe wie Luziensteig, Lezisteig, glaubte man mit der „Belehrung“ widerlegen zu müssen, das schweizerische Sprachgefühl verlange bei „Steig“ das weibliche Geschlecht; denn man sage „die“ Luzien- und „die“ Lezisteig. Nun sagt man aber in Zürich, wo die angefochtenen Bahnsteighallen gebaut werden, allgemein „der“ Lezisteig, „der“ Kapfsteig und so noch in über 40 andern Fällen. Die „Thurgauer Zeitung“, die dem „Volksfreund“ seine sprachwissenschaftliche Weisheit beflissen nachgeschrieben hatte, brachte dann anständigere Weise eine Berichtigung dieses Irrtums, wenn auch mit einer etwas rauhbauzigen Einleitung; der Entdecker der „Weisheit“ hat es in vielen Wochen noch nicht dazu gebracht. Die „Thurg. Ztg.“ aber meinte, weil ihr auf die Frage nach dem verantwortlichen Urheber des „Unfugs“ niemand geantwortet hatte, es werde niemand daran schuld sein wollen — sie bildet sich also ein, es sei Pflicht jeder verantwortlichen Amtsstelle, auf jede müßige Unrempelung zu antworten.

Mit was für „Gründen“ man den „Bahnsteig“ auch sonst noch bekämpfen kann, zeigt ein Aufsatz im Oktoberheft der „S. B. B.-Nachrichten“. Das Wort sei schwerfällig, und dann könnte die Aussprache Schwierigkeiten machen: „Käme ein Engländer nach Basel und fragte dort nach dem Zug nach Bern, so würde er auf den Bahnsteig II gewiesen; in Bern, um nach Zürich zu fahren, auf den Bahnsteig II und in Zürich, um nach Chur zu fahren, auf den Bahnsteig I usw.“ — Heißt das nicht Schwierigkeiten mit Teufels Gewalt erfinden? In welche Lage aber käme dieser offenbar etwas stumpfsinnige Engländer, wenn man ihm mit „Perron II“ antwortete? Diese doch sehr naheliegende Frage hat sich der feinhörige Entdecker dieser „Schwierigkeiten“ gar nicht gestellt. Schade! Sonst hätte er sich sagen müssen, daß dann die Schwierigkeiten noch viel größer würden. Von den 8 Lauten des Wortes „Bahnsteig“ hätte der Engländer immerhin noch ihrer 7 verstanden; von den 4 Lauten von „Perron“ aber — keinen einzigen! Und wenn er auch etwas Französisch gekonnt hätte, hätte er das Wort im besten Falle — falsch verstanden; denn wie der Verfasser selbst erklärt, bedeutet „perron“ im Französischen eine Freitreppe, während „unser“ Perron in richtigem Französisch eben „Quai“ heißt. Der Engländer würde also eine ansteigende Freitreppe suchen, und unterdessen würde ihm vielleicht der Zug abfahren — das wären wirkliche Schwierigkeiten. Ganz abgesehen davon, daß die Unterschiede in der Aussprache von „Perron“ noch größer sind als bei „Bahnsteig“; denn neben der einigermaßen „richtigen“ französischen Aussprache, deren sich die einigermaßen „Gebildeten“ befleißigen, gehen auch noch drei Anpassungs- oder Berlegenheitsformen willkürlich durcheinander: Perron (ohne Nasenselfblaut), Perro und Perrong. Mit diesem Wort ist also unsern Welschen nicht im geringsten gedient, den Franzosen und andern französisch sprechenden Ausländern auch nicht, den Reichsdeutschen und Oesterreichern, die nach der amtlichen Verkehrsstatistik z. B. in Zürich die große Mehrheit unserer ausländischen Gäste ausmachen, auch nicht. Mit Herrn Ständerat Just möchten wir daher sagen: „Wir haben bei der großen Bedeutung unseres Fremdenverkehrs und bei dem scharfen Wettbewerb des Auslandes allen Grund, es unsern Gästen in jeder Beziehung bequem zu machen. Dazu ge-

hört auch die Möglichkeit leichter Orientierung.“ Allen Ausländern die Orientierung durch dieses falsche französische Wort zu erschweren, ist sicher nicht „kaufmännisch gedacht“, wie es Herr Just wünscht, und da auch unsere Welschen das Wort in unserm Sinne nicht kennen, entspricht es auch gar nicht der „gemeineidgenössischen Gesinnung“, die Herr Just mit den Wörtern „Billet“ und „Kondukteur“ zu pflegen wünscht. Wenn einem das Wort „Bahnsteig“ zu schwerfällig ist, darf er es in der Umgangssprache gewiß auch abkürzen zu „Steig“, wie wir ja die „Postkarte“ häufig nur „Karte“ nennen.

Es wäre zu wünschen, daß die Kreisdirektionen I (für ihr deutsches Gebiet) und II dem tapfern Beispiel der Kreisdirektion III folgten und bei nächster Gelegenheit, wenn die Tafeln ohnehin erneuert werden müssen, ihre Perrons in Bahnsteige umtaufeten. In Zürich, Aarau, St. Gallen usw. gibt es das schon lange, und so sehr einige Ueberpatrioten zuerst dagegen gewettet, so hat noch nie eine „Stimme aus dem Publikum“ von tatsächlichen Nachteilen zu berichten gewußt. Wenn wir uns jenen Engländer etwas gescheiter vorstellen als der Verfasser jenes Aufsatzes, so wird er es auf einer Reise von Genf über Bern nach dem Bodensee in Ordnung finden, daß es in Genf heißt „Quai“, denn das ist richtiges Französisch, und in Zürich „Bahnsteig“, denn das ist richtiges Deutsch; weshalb es aber in Bern heißt „Perron“, wird ihm ein Rätsel bleiben, oder dann wird er sich sagen, das schweizerische Bindemittel zwischen Welsch und Deutsch sei — falsches Französisch. Es bleibt dabei: in unserm ganzen Verkehrsweisen gibt es kein ungeschickteres Wort als „Perron“, und an ihm hängen kann man nur aus philistinerhafter Geistesträgheit oder dann — man gebe das einmal ehrlich zu und verschanze sich nicht hinter andere „Gründe“! — aus Deutschenhaß. Solcher aber ist noch kein Beweis für schweizerische Vaterlandsliebe; er ist auch nicht „kaufmännisch gedacht“.

## Allelei.

**Ein verspäteter Aprilscherz.** Frauenfeld, 1. April. (Eigener Drahtbericht.) In der letzten Nacht wurden auf hiesigem Bahnhof die Tafeln mit der Aufschrift „Perron“ durch Funktionäre der S. B. B. entfernt und durch solche mit „Bahnsteig“ ersetzt. Als der Chef-Redakteur der „Thurgauer Zeitung“ auf den ersten Zug ging (er wollte gerade in Herisau mit seinem Kollegen von der „Appenzeller Zeitung“ über eine gemeinsame Aktion gegen den Deutschschweizerischen Sprachverein conferieren), und die neuen Tafeln erblickte, fiel er vom Schlage getroffen nieder.

Nachschrift der Schriftleitung. Da die erste Nachricht leider nicht wahr ist, ist es die zweite zum Glück auch nicht. Da aber bekanntlich ein zu Unrecht Totgesagter nur um so länger lebt, beglückwünschen wir den Herrn Chef-Redakteur aufs herzlichste.

**Ein merkwürdiger Prolog.** Man sollte doch meinen, es sei aus dem Gebrauch des Wortes „Prolog“ nicht gar schwer zu merken, daß an der Vorspruch, ein Eröffnungs-gedicht sein muß. Aber an der letztjährigen Weihnachtsfeier einer kantonalen Krankenanstalt wurde laut „Programm“ zum Schlusse noch was gesprochen? — Nun, wie recht und billig: ein „Schlußprolog“. — Dunkel war's, der Mond schien helle!

**Kein „Profit Neujahr!“** unsern Lesern, sondern „es guets, glücklichstigs neus Jahr!“