

Zeitschrift: Sprachspiegel : Zweimonatsschrift
Band: 38 (1982)
Heft: 6

Rubrik: Stil

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 17.11.2024

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Es darf also ganz legitim geschlußfolgert und bezuschußt werden, weil diese Wörter bereits im Wörterbuch stehen. Jeder kann nun selbst entscheiden, was er stilistisch besser findet, den Haushalt mit ein paar Millionen zu bezuschussen oder dem Haushalt einen Zuschuß von ein paar Millionen zu gewähren. Ich würde weder das eine noch das andere tun, sondern ich würde einfach ein paar Millionen zuschießen. Daß nämlich das einfache Verbum die beste Wahl unter diesen Alternativen ist, würde ich aus diesem Beispiel schlußfolgern. Will sagen: Diesen Schluß würde ich daraus folgern. Will sagen: Diese Schlußfolgerung würde ich daraus ziehen. Was ich eigentlich sagen will, ist: Das würde ich daraus schließen.

Klaus Mampell

Stil

Funktionelle Analphabeten

Eine neue Mangelerscheinung moderner Zivilisation macht von sich reden: der „funktionelle Analphabetismus“. Es geht dabei weder um Negerstämme aus dem Busch noch um die Karikatur eines Muotataler Äplers. Gemeint sind vielmehr Leute, die das Lesen und Schreiben sehr wohl in mindestens acht Schuljahren gelernt haben sollten. Nur eben, ob es ihnen bleibt?

Die Zweifel sind begründet und belegt. Erhebungen unter Lehrlingen zeigen mit erschreckender Deutlichkeit, daß viele unter ihnen nur stotternd in der Lage sind, einen Text abzulesen, geschweige denn, ihn inhaltlich zu verstehen. Das gleiche Bild geistiger Blockierung tritt an pädagogischen Rekrutenprüfungen zu Tage. Nun wäre es aber weit gefehlt, wenn man annähme, diese Erscheinung beschränke sich auf junge Leute, die in der Schule nicht Glück hatten: „Funktioneller Analphabetismus“ ist, wie sich herausstellt, selbst unter Hochschulstudenten durchaus keine Seltenheit. „Jeder vierte weiße Student auf der Welt hat Schwierigkeiten mit dem Niederschreiben eines Gedankens, dem Verstehen eines Textes, mit dem Erfassen der einfachsten Zusammenhänge“, hat die Unesco (wie die „Weltwoche“ berichtete) unlängst ermittelt.

Woher kommt das Übel? Nicht nur, aber gewiß zu einem rechten Teil davon, daß die elektronischen Medien (einschließlich des Telefons) im modernen Leben derart dominieren, daß sie die Notwendigkeit des Lesens, vor allem aber Schreibens überwunden haben. Selbst in Chefetagen sind eigenhändig verfaßte Briefe unüblich geworden; und das Unvermeidliche wird standardisiert und delegiert. Daß man überdies der Schule einen guten Teil der Schuld zuschiebt, verwundert wenig. Zwar herrscht Uneinigkeit darüber, was sie im Sprachunterricht falsch macht; doch männiglich trifft sich in der Schlußfolgerung, sie verstehe es vorzüglich, den Schülern das Lesen und Schreiben zu verleiden: Beides werde ihnen mehr und mehr zur lästigen Pflichtübung gemacht, die sie nach absolvierter Schulzeit so weit wie möglich von sich schoben. Handkehrum läuft man mit zusätzlichen Lockerungen des Unterrichts Gefahr, erst recht an der Oberfläche zu bleiben.

Manches deutet jedenfalls darauf hin, daß wir erbärmlichen Zeiten entgegensteuern:

R. H.