Zeitschrift: Schweizerische Zeitschrift für Geschichte = Revue suisse d'histoire = Rivista storica svizzera

Herausgeber: Schweizerische Gesellschaft für Geschichte

Band: 30 (1980)

Heft: 1

Buchbesprechung: Osteuropa in Geschichte und Gegenwart [hrsg. v. Hans Lemberg et al.] / Östliches Europa, Spiegel der Geschichte [hrsg. v. Carsten Goehrke]

Autor: Kappeler, Andreas

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 02.07.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch

(p. CXV). Ne faudrait-il pas mieux distinguer entre l'analyse de la situation générale et la tactique d'un côté et l'application de celle-ci de l'autre? Il ne faut certes pas réduire Bakounine aux aspects ridicules de son équipée lyonnaise, il faut voir son projet d'ensemble, mais on ne peut pas non plus les oublier, même si, comme Steklov (que Lehning cite longuement et fort à propos), on prétend défendre Bakounine contre les jugements mesquins de la social-démocratie. On ne peut non plus, comme Lehning, faire abstraction des conséquences néfastes, à plus long terme, de ce mouvement prématuré qui décapita et désorganisa le mouvement ouvrier lyonnais, l'empêchant ainsi de jouer le rôle qui aurait pu être le sien au moment de la Commune.

D'ailleurs, le parti pris hagiographique de l'éditeur le conduit à minimiser, pour ne pas dire à passer sous silence, la période de découragement par laquelle passa Bakounine, en 1870–1871, ainsi que sa quasi-inaction alors que l'Internationale, dans ses deux tendances, se mobilisait en faveur de la Commune. Elle le conduit aussi à ne pas analyser suffisamment ce concept de guerre nationale révolutionnaire qui se dessine sous la plume de Bakounine en 1870; dans quelle mesure son contenu nouveau, par rapport à 1793, opère-t-il une véritable rupture avec la tradition révolutionnaire? Dans quelle mesure cette tradition correspondait-elle à un sentiment réel en 1870, et surtout était-elle adaptée à la nouvelle situation où s'affrontaient des armées de conscription animées par une ferveur nationaliste qui, du côté allemand en tout cas, s'était définitivement dissociée de toute idée révolutionnaire? Enfin, comme on ne peut se borner à prendre pour argent comptant toutes les analyses de Bakounine, si intéressantes et attachantes soient-elles, c'est toute la situation politique et sociale de la France en 1870 qu'il faudrait analyser.

Autre point important: les conceptions de Bakounine en matière d'organisation et le fonctionnement de son association secrète. «Les lettres à Richard sont les documents qui éclairent le mieux l'idée que Bakounine se faisait du fonctionnement d'une société secrète», écrit Lehning (p. XXXI). Certes, mais son tort est de se borner à l'idée et de ne pas étudier sérieusement sa mise en pratique, son application, comme cette correspondance incite pourtant à le faire. Cela permet à l'érudit éditeur de minimiser systématiquement tout ce qui a trait à l'association secrète grâce à laquelle le Russe voulait influencer l'Internationale et qu'il n'hésitait pas, à l'occasion, à utiliser pour manipuler les sections. Mais cette partialité qui éclate en plus d'un endroit ne peut gêner que le lecteur non averti et peu critique. Les documents, eux, sont là et même si leur mise en perspective est quelque peu faussée, on peut toujours recourir à d'autres travaux. Cependant, il est regrettable que, pour des raisons de stricte chronologie, on ait supprimé le début de la correspondance Bakounine–Richard; l'absence de cette douzaine de lettres antérieures à 1870 (que Rude, lui, avait publiées) gêne beaucoup la compréhension des rapports réels de Bakounine avec Lyon.

Genève *Marc Vuilleumier*

Osteuropa in Geschichte und Gegenwart. Festschrift für Günther Stökl zum 60. Geburtstag. Hg. von HANS LEMBERG, PETER NITSCHE und ERWIN OBERLÄNDER. Köln, Böhlau, 1977. IX, 461 S. – *Östliches Europa, Spiegel der Geschichte.* Festschrift für Manfred Hellmann zum 65. Geburtstag. Hg. von CARSTEN GOEHRKE, ERWIN OBERLÄNDER, DIETER WOJTECKI. Wiesbaden, Steiner, 1977. IX, 267 S. (Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europa, Band 9.) – *Forschun-*

gen zur Osteuropäischen Geschichte, Band 25. Werner Philipp zum 70. Geburtstag. Wiesbaden, Harrassowitz, 1978, 402 S. (Osteuropa-Institut an der Freien Universität Berlin, Historische Veröffentlichungen. Hg. von HANS-JOACHIM TORKE).

Drei der herausragenden Persönlichkeiten unter den deutschen Osteuropa-Historikern sind 1977 und 1978 mit Festschriften geehrt worden, Werner Philipp(Berlin) zum 70., Manfred Hellmann (Münster) zum 65. und Günther Stökl (Köln) zum 60. Geburtstag. (Die Festschriften werden im folgenden zitiert als P., H. und S.) Die drei Jubilare haben wesentlich dazu beigetragen, dass die Osteuropäische Geschichte nach dem Zweiten Weltkrieg zu einem anerkannten, an fast allen deutschen Universitäten vertretenen Forschungszweig wurde und dass die Bundesrepublik zum – neben den USA – führenden Repräsentanten dieses Faches wurde. Neben ihrer Tätigkeit in der Lehre und der Wissenschaftsorganisation haben die drei Historiker auch der Forschung wesentliche Impulse vermittelt. Alle drei sind Spezialisten der älteren russischen Geschichte, doch gehen ihre Interessen weit darüber hinaus, auf die allgemeine Geistesgeschichte (Philipp), die Geschichte des Baltikums, Venedigs und der deutschen mittelalterlichen Verfassungsgeschichte (Hellmann), die Geschichte der anderen slawischen und überhaupt der «kleinen Völker» (Stökl), und alle drei haben auch gehaltvolle Synthesen der russischen Geschichte vorgelegt.

Diesen weiten Interessenhorizont mit Schwerpunkten auf der Geistesgeschichte, der mittelalterlichen Verfassungsgeschichte und der Historiographie widerspiegeln die Beiträge der drei Festschriften, die Fachkollegen, Freunde und Schüler verfasst haben und von denen hier nur einige Rosinen aufgepickt werden können. Die im ganzen 73 Titel sind fast durchwegs von hohem wissenschaftlichem Niveau und geben einen Querschnitt durch die westliche Forschung zur Geschichte Osteuropas. Dazu kommen einzelne Abhandlungen allgemeinerer Ausrichtung, wie zwei Untersuchungen zu den Begriffen «Marxist» und «Marxismus» (G. Haupt, P.) und «Autokratie, Absolutismus, Totalitarismus» (K.-H. Ruffmann, S.). Übergreifende Fragen der osteuropäischen Geschichte sind Gegenstand einer ganzen Reihe von Beiträgen, von der karolingischen Nordostpolitik zur Zeit Ludwigs des Frommen (R. Ernst, H.) über die Geschichte der Ständeversammlungen bei den Südslawen (S. Cirković, S.), die Darstellung der Slawen in der Rassenideologie H. S. Chamberlains (H. Hecker, S.) bis zu Problemen der Vermittlung der Geschichte Osteuropas in der Schule (H., S.).

Den wichtigsten Schwerpunkt bildet aber die Geschichte Russlands, wobei alle Epochen vertreten sind, die Kiewer Zeit etwa mit einem Beitrag von H. Rüss zu neuen Tendenzen der sowjetischen Archäologie in der Normannen-Waräger-Frage (H.), der Moskauer Staat mit Arbeiten zum Hof der Grossfürsten (M. Hellmann, S.) oder zur Rezeption der Rom-Idee (E. Hösch, P.), das neuzeitliche Zarenimperium mit Abhandlungen über die Prinzipien des «aufgeklärten Absolutismus» Katharinas II. (M. Raeff, S.), zur russischen Zensur (F. Kaiser, P.), über die Rolle der Bayer-Werke in Russland (W. Kirchner, S.) oder die Kanalisation und Wasserversorgung der russischen Grossstädte (M. Späth, P.), die Sowjetzeit mit Beiträgen zu den deutschen Wolgakolonien 1918–1921 (P. Scheibert, P.), dem frühsowjetischen Plakat (F. Kämpfer, P.) oder der Rolle, die die Auseinandersetzung mit der nationalsozialistischen Geschichtswissenschaft für die Entstehung des Sowjetpatriotismus spielte (E. Oberländer, H.). Übergreifenden Charakter hat die aus seiner Zürcher Antrittsvorlesung hervorgegangene anregende Studie von C. Goehrke (P.) zum Problem des Regionalismus in der russischen Geschichte.

Eine weitere Gruppe von Beiträgen ist der Geschichte anderer osteuropäischer Länder gewidmet, so etwa der Bezeichnung der moldauischen Städte im Mittelalter

(R. Möhlenkamp, H.), dem Quellenwert der Viten des heiligen Wenzel (F. Graus, S.) der Frage «Gibt es eine tschechoslowakische Geschichte?» (H. Lemberg, S.) oder dem deutschen Polenbild 1860–1880 (M. Lammich, S.). Einzelne Beiträge, wie die Aufsätze von B. Dilger zum heutigen chinesischen Bildungswesen (P.) oder von W. Goerdt zu Herzen und Dostojewskij (H.) gehen schliesslich über den engeren Bereich der Geschichtswissenschaft hinaus.

Zürich *Andreas Kappeler*

Revue Internationale d'Histoire Militaire, No 38, herausgegeben vom «Institute of Military History in Japan». Text englisch, 246 S., Tokyo 1978.

Die Abschnitte I und II dieser Nummer der Internationalen Zeitschrift für Militärgeschichte geben einen Überblick über die militärgeschichtliche Forschung in Japan, die wichtigsten einschlägigen Publikationen, Organe, Quellensammlungen und Autoren; darunter befinden sich auch japanische Arbeiten zu Themen westlicher Militärgeschichte. Diese Teile sind vor allem als bibliographisches Nachschlagewerk von Nutzen.

Abschnitt III bringt mit 6 Abhandlungen («theses») Talentproben der gegenwärtigen militärgeschichtlichen Forschung in Japan.

Die erste Studie von Shu *Kohno* behandelt «*Sun Tzu*», das älteste Lehrbuch zur Kriegführung, geschrieben in China im 6. Jh. v. Chr. Die Grundgedanken dieses heute noch ausserordentlich lesenswerten Werkes (das nachweislich Mao Tse-tung's militärisches Denken massgeblich beeinflusst hat) werden klar und plastisch herausgearbeitet. Die zweite Studie von Hiromi *Tanaka* über die *militärische Bedeutung von Korea in der Geschichte Chinas* mag vor allem Sinologen interessieren.

In der dritten Abhandlung über *Japans Seestrategie von 1894 bis 1945* behandelt Saburo *Toyama* zuerst die maritime Kriegführung Japans im Chinesisch-Japanischen Krieg von 1894/95 und im Russisch-Japanischen Krieg von 1904/05, dann im 1. und im 2. Weltkrieg. Nach dem 1. Weltkrieg erkannten die Führer der japanischen Flotte nicht, dass die Zeit der Entscheidungsschlachten mit Überwasserschiffen zu Ende gegangen war und die Zukunft den Marineluftwaffen und U-Bootflotten gehörte. Diese «backwardness of naval strategy» war es, die nach *Toyama* zum Ruin der japanischen Kriegsmarine im 2. Weltkrieg führte.

In der vierten, von Hiroshi *Yoshii* verfassten Studie über den *Einfluss des deutsch-sowjetischen Krieges auf die amerikanisch-japanischen Verhandlungen* vor Pearl Harbour wird dargelegt, Hitlers Überfall auf die Sowjetunion habe die US-Regierung dazu veranlasst, auf Japan verschärften Druck auszuüben; das Ölembargo insbesondere habe den Zweck verfolgt, einen japanischen Angriff auf die Sowjetunion unmöglich zu machen. Die amerikanische Forderung an die japanische Regierung, vom Achsenvertrag zurückzutreten, sei nur ein Vorwand für Amerikas Pazifikkrieg gewesen (S. 196), der in Washington Monate vor Pearl Harbour beschlossene Sache gewesen sei (S. 188).

Noch deutlicher wird Minoru *Nomura* am Anfang der fünften Studie über *Japans Pläne für den 2. Weltkrieg:* «Japan certainly seems to have been caught in a trap plotted by U.S. President Franklin D. Roosevelt to provide justification for U.S. participation in the war against Germany» (S. 201). Diese Arbeit beeindruckt aber im übrigen durch ihre nüchterne Genauigkeit. Der Verfasser weist nach, dass Japan angesichts seiner knappen Erdölreserven und des ungenügenden Erdölnachschubes den Pazifikkrieg gar nicht gewinnen konnte: «From the aspect of war potential,