

**Zeitschrift:** Schweizerische Zeitschrift für Pilzkunde = Bulletin suisse de mycologie  
**Band:** 58 (1980)  
**Heft:** 9

**Buchbesprechung:** Literaturbesprechung = Recension = Recension

**Autor:** Riva, A.

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

**Download PDF:** 18.10.2024

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

*E. G. Merlo / M. Rosso / M. Traverso: «I Boleti».* Edizione Sagep, Genova 1980.

Con l'avvento della stagione delle raccolte appaiono annualmente, nelle librerie e nelle edicole, nuove, rutilanti pubblicazioni dedicate alla «diffusione popolare della conoscenza dei funghi». Non è nostra intenzione fare in questa sede delle considerazioni su un fenomeno che, ci sembra, stia travolgendo anche autorevoli firme. Ci ripromettiamo di parlarne in altra rubrica di questa allarmante «volgarizzazione micologica», per ora continuiamo come d'abitudine ad acquistare e leggere *tutto* quanto sia dedicato ai miceti considerato che la nostra biblioteca è suddivisa in «categorie» ...

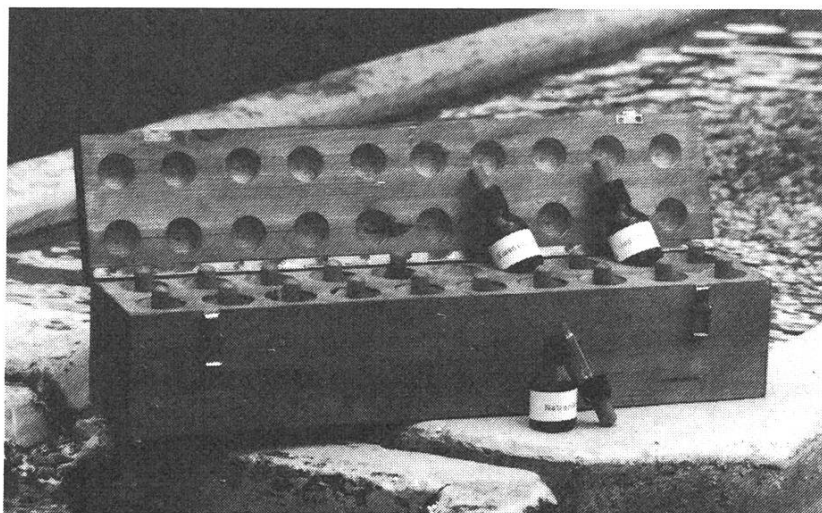
Tra quanto apparso recentemente in lingua italiana, oggi vogliamo segnalare una edizione: «I Boleti» (Edizione Sagep) apparsa a Genova e redatta da una terna di autori: E. G. Merlo, M. Rosso, M. Traverso, micologi controllori al mercato cittadino ed autori anche di una precedente fortunata pubblicazione.

Redatta in sobria veste tipografica, nitidezza di caratteri e abbondanza di immagini (schizzi e fotocolor) questa monografia si colloca in una «categoria» difficile da definire ma comunque certamente tra le positive. Gli autori nella premessa si rivolgono sia al micofilo principiante (al quale la consigliamo) che ai micologi impegnati, ciò che ci obbliga a qualche considerazione critica.

La parte introduttiva è molto lineare e chiara, l'elencazione ordinata delle specie, la relativa descrizione macroscopica, la definizione degli habitat e le osservazioni personali confermano l'ottimo possesso della «materia» da parte degli autori che, ricordiamolo, svolgono le loro ricerche in regioni, Liguria e Piemonte, particolarmente provvide per le boletaceae.

L'abbondante iconografia fotografica, seppure ben stampata, presenta immagini assai discontinue, da eccellenti fotocolor di specie del genere *Boletus*, passiamo a riproduzioni atipiche di di-

## Chemikalien- kasten



Die 2., verbesserte Auflage der Chemikalienkasten mit 20 Fläschchen ist fertiggestellt. Der Inhalt der Fläschchen richtet sich im wesentlichen nach den Angaben von M. Moser, die Ausführung nach nebenstehender Photo.

Preis per Stück Fr. 70.-. Lieferung solange Vorrat.

Bezug durch: H. Wiesmann, Staatsstrasse 52, 8546 Kefikon.

versi *Ixocomus* e talvolta l'occhio attento del conoscitore può avere giusti dubbi particolarmente nella sezione *Krombholzia*. E qui arriviamo ad alcune osservazioni «da micologo».

Innanzitutto, e ci spiace veramente sottolinearlo, si è persa una grande occasione di fare veramente una prima «Monografia fotografica» delle Boletaceae. Si doveva partire da quella stupenda fatica che C. L. Alessio (oggi padrino) aveva redatto nel 1969 sotto gli auspici del Gruppo Micologico Cebano (in zona quindi ...) oggi ancora validissima e che, con pochi ritocchi e qualche aggiornamento nomenclatorio sarebbe stata la linea ideale ed autorevole. La fonte iconografica poteva essere migliorata con il richiedere a micologi/fotografi di altre regioni più settentrionali i documenti di specie non mediterranee. Per la terminologia e la sistematica, le innovazioni oggi sono necessarie anche per le correnti «latine» della micologia. Non si può assolutamente scrivere nulla sui boleti nel 1980 ignorando per bibliografia le specifiche monografie di autori quali Singer, Pilát, Kallenbach, le revisioni del Blum, la flora del Moser e magari, anche in lingua italiana e a livello popolare una certa ... Rassegna Micologica Ticinese No. 2 (1970). A. Riva

Geschäftsleitung   Comité directeur   Comitato direttore

## Resultate der Umfrage über die SZP

Die Resultate sind zwischen den Deutschschweizern und den Welschen sehr verschieden und werden deshalb auch separat aufgeführt.

### Deutschschweizer

31 Sektionen haben geantwortet, was ungefähr der Meinung von 500 Mitgliedern entspricht. Ich danke recht herzlich allen Präsidenten, die sich die Mühe gegeben haben, diese Arbeit durchzuführen, denn die Resultate werden für uns alle sehr wichtig sein.

#### a) Präsentation

Über 90% sind zufrieden mit Format, Bildqualität, Schrift und Zahl der Seiten.

#### b) Inhalt

Populäre Artikel: 25% sind damit einverstanden; 75% finden, es gibt davon zu wenig.

Wissenschaftliche Artikel: 75% sind zufrieden; 25% finden, es gibt davon zuviel.

Buchbesprechungen: 65% sind einverstanden; 25% finden sie zu kurz; 10% finden sie zuviel.

Totentafel: 85% sind einverstanden; 15% finden sie zu lang.

#### c) Anlässe des VSVP

80% sind einverstanden; 20% beanstanden zu wenig Kommentar.

#### d) Mitteilungen der Sektionen

90% sind einverstanden; 10% finden sie zu lang.

#### e) Sprache

Deutsch: 95% sind einverstanden.

Französisch: 80% sind einverstanden; 20% finden es zu stark vertreten.

Italienisch: 80% sind einverstanden; 20% finden es zu wenig vertreten.

#### f) Wünsche

97% finden die Zeitschrift notwendig; 3% finden sie nicht notwendig.

95% sind für eine monatliche Zeitschrift; 5% halten es für nicht nötig.