

Miszellen

Objektyp: **Group**

Zeitschrift: **Theologische Zeitschrift**

Band (Jahr): **2 (1946)**

Heft 5

PDF erstellt am: **30.06.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Miszellen.

Alttestamentliche Wortforschung.

Karmäl = Jungkorn.

In dieser Zeitschrift 1946, S. 314 f. wurde gezeigt, daß das Hebräische eine Entdoppelung mit Hilfe des Konsonanten l kennt, wodurch mm zu lm, bb zu lb, dd zu ld usw. wird. Das Hebräische kennt daneben noch eine zweite Art der Entdoppelung, bei der der erste von zwei gleichen Konsonanten zu r wird.

Wohl das schlagendste Beispiel dafür ist es, wenn Dammäsäq = Damaskus 1. Chron. 18, 5 und an noch drei Stellen zu Darmäsäq wird. Ebenso ist ḥargöl, eine Heuschreckenart, aus *ḥaggöl entstanden und dieses von arabisch ḥagala «in Sätzen springen» abzuleiten, obschon *Ružička*, Konsonantische Dissimilation in den semitischen Sprachen, S. 212 dagegen Einwendungen erhebt. Auch scharbiṭ aus *schabbiṭ neben schēbāṭ Stab, Szepter und biblisch-aramäisches korsē neben hebräischem kissē Thronsessel erklärt sich so. Wir zählen aber die Beispiele für diese Erscheinung, welche noch nicht alle erkannt oder verständlich gemacht sind, hier nicht weiter auf.

Nun gibt es ein hebräisches karmäl, welches Lev. 2, 14; 23, 14 und 2. Kön. 4, 42 vorkommt und offenbar mit dem sonst erwähnten karmäl, von dem auch der Bergzug seinen Namen hat und das von kārām abzuleiten ist, nichts zu tun hat.

An den genannten Stellen denken die alten Uebersetzungen, so weit sie auch im einzelnen auseinandergehen, einhellig an (zerschrotene, vermaste) Körnerfrucht, und besonders aus Lev. 2, 14 wird deutlich, daß es sich um die ersten, am frühesten reifen Körner handeln muß. Die Lexikographen freilich bleiben verlegen; *Gesenius-Buhl* sagt: Benennung einer Speise, wahrscheinlich ein Teig aus zerriebenen oder zerstoßenen frischen Körnern; *König* sagt: metonymisch Gartenerzeugnis, und dasselbe haben schon *Briggs-Brown-Driver*; es wird aus älterer Quelle stammen. Alle drei Wörterbücher halten das karmäl unsrer drei Stellen für das gleiche Wort wie an den andern Stellen.

Nimmt man aber an, auch hier sei rm eine Entdoppelung, so kommt man zu der ältern Form *kammäl, die wohl unter Angleich an das gebräuchliche karmäl aus ursprünglichem *kammäl entstanden ist. Dieses *kammäl leitet sich leicht und klar von arabisch kamala «vollendet, fertig, ganz, voll werden» (Lane 3003 c) ab. *Gustaf Dalman*, Arbeit und Sitte in Palästina, Bd. 1, 2. Hälfte, 1928, S. 452, übersetzt deshalb ohne weitere Begründung karmäl mit Jungkorn und meint damit die eben zum Genuß reif gewordenen Körner der Brotfrucht, die ja auch Lev. 2, 14 bikkurim Erstlinge genannt werden.

(Weitere Beiträge folgen.)

Zürich,

Ludwig Koehler.

Neutestamentliche Wortforschung.

«Nicht für Raub achten», Phil. 2, 6.

Im Faust I, V. 258 f., sagt Mephistopheles:

Leb mit dem Vieh, und *acht es nicht für Raub*,
den Acker, den du erntest, selbst zu düngen.

Die hier durch Kursivdruck ausgezeichnete Redewendung hat *Goethe* auch in einem Briefe an Lavater vom 24. Nov. 1783: «Du erfahrener Arzt, der *es nicht für einen Raub hältst*¹, zu quacksalben...» Daß die Phrase irgendwie auf Phil. 2, 6 zurückgeht, kann nicht fraglich sein; dafür spricht schon die Tatsache, daß sie ausschließlich in negativer, nie aber in positiver Form vorkommt. Aber wann, wie und wo ist sie entstanden? *Goethe* hat sie natürlich nicht geschaffen, er greift eine allgemeine Redensart auf, die aber in der deutschen Literatur sehr spärlich vorkommt. In der Tat habe ich außer den beiden *Goethe*-Zitaten nur noch einen einzigen Fall feststellen können, nämlich bei *Thomas Mann*, in dessen Roman «Joseph und seine Brüder» I, Die Geschichten Jaakobs (Berlin, Verlag S. Fischer, 1934) S. 378, wo die Begegnung zwischen Jaakob und seinem Schwiegervater Laban geschildert wird. Laban hat Jaakob verfolgt, um seine gestohlenen Hausgötter zurückzufordern, und beschuldigt ihn des Diebstahls. Jaakob sagt: «Jetzt hör mich an. Es ist gut, daß du da bist und *hast's nicht für Raub gehalten*, hinter mir drein zu ziehen so viele Tage um dieser Sache willen...» — Anders liegt die Sache in Dänemark und Schweden, wo die Redewendung «etwas nicht für Raub achten» seit dem 19. Jahrhundert sehr verbreitet ist, und zwar sowohl in der lebendigen Rede als im literarischen Stil (reiches Material bei *E. Låftman* in «Nysvenska Studier», 1944, S. 90 ff.). In Norwegen scheint sie unbekannt zu sein. Sie dürfte wohl (über Dänemark?) von Deutschland nach Schweden gelangt sein. — In der Redensart «etwas nicht für Raub halten» hat ja das Wort «Raub» einen andern Sinn als im Zusammenhang der Bibelstelle. Es bedeutet nicht «kostbarer Besitz», «günstige Gelegenheit» u. dgl., sondern etwas Schlechtes, Niedriges. Bei *Goethe* sowohl als bei *Mann* ist die Meinung offensichtlich: «etwas für nicht unter seiner Würde halten», «sich nicht der Mühe entziehen». Wie kann aber «Raub» diesen Sinn angenommen haben? Die richtige Erklärung hat wohl das große Wörterbuch der schwedischen Akademie (Svenska Akademiens Ordbok I, Sp. 857), wenn es vermutet, man habe bei ungenauer Erinnerung an die Bibelstelle Phil. 2, 6 den Satz «er hat es nicht für Raub geachtet» (mit Uebersprungung der Worte «Gott gleich zu sein») mit dem Satz: (sondern) «entäußerte sich selbst und nahm Knechtsgestalt an» verbunden, und so wurde der Sinngehalt von Raub ein ganz anderer als der biblische. Diese Erklä-

¹ Die alten deutschen Uebersetzungen haben Phil. 2, 6 teils und meist «hielt er's nicht für Raub», teils «hat er's nicht für Raub geachtet». Die letztere Form ist feierlicher und mehr poetisch, wird deshalb im Faust verwendet.

rung scheint mir recht plausibel.² Wenn man da überhaupt über den Sinn von «Raub» im Zusammenhang der Redensart nachgedacht hat, wird man wohl das Wort als «Beraubung» (seiner selbst) gedeutet haben. Im Schwedischen ist dann allerdings die Entwicklung weitergegangen, und «Raub» hat die Bedeutung von «Unrecht», «Schande», «Frechheit» angenommen. Beispiele (bei *Låftman*): «Herr W. hat es nicht für Raub gehalten, unverfroren als dessen Advokat aufzutreten» (geschrieben im Jahre 1842). «Der Leutnant hat es nicht für Raub gehalten, sich bei einem Offiziersball zu drücken» (im Jahre 1943). Ob diese Verwendung unserer Redensart im pejorativen Sinn auch auf deutschem Gebiet vorkommt, ist mir unbekannt. Belege fehlen bisher. Für die Aufhellung der ganzen Frage wären eventuelle Mitteilungen wünschenswert.

(Weitere Beiträge folgen.)

Uppsala.

Anton Fridrichsen.

Nicänisch — eine falsche Schreibung.

Die Schreibung und Aussprache nicänisch oder nizänisch ist heute allgemein üblich. Die Theologen brauchen sie; z. B. die *Herzog-Haucksche Realencyklopädie* hat das Stichwort Nicänisches Konzil. Aber auch die Philologen schließen sich diesem Gebrauch an; so schreibt *H. Diels* vom vor- und nachnizänischen Schrifttum (Sitzungsber. der Berl. Ak. 1915, S. 495). Auch die Linguisten machen keine Ausnahme; z. B. steht nicänisch in *W. Streitbergs* Got. Elementarbuch (2. Aufl. S. 16). Die offizielle Sanktion gibt der *Große Duden* (Rechtschreibung¹¹, 1934) mit nizäisch, nizänisch, Nizä[n]um = Nizäisches Glaubensbekenntnis.

Trotz all diesen Gewährsmännern ist nicänisch (nizänisch) falsch, wie *J. Wackernagel* in einer Notiz seines handschriftlichen Nachlasses bemerkt. Die Stadt heißt freilich Νίκαια, lat. Nicaea, also deutsch Nicäa (oder Nizäa). Demnach wäre auch *Dudens* nizäisch Nizäum richtig — wenn das Adjektiv Νικαίος Nicaeus hieße! Nizäisch ließe sich immerhin als deutsche Ableitung aus Nizäa rechtfertigen, nicht aber Nizäum, da es eben kein Adjektiv Νικαίος Nicaeus gibt. Die Ableitung aus Νίκαια Nicaea heißt anders: die ältere ist Νικαιεύς Nicaeensis, später aber wird auch Νικανός gebildet mit einem Suffix, das besonders im nw. Kleinasien üblich ist, zu-

² Wenn der negative Satz: «er achtete nicht für Raub» von seinem positiven Komplementärsatz: «sondern entäußerte sich selbst» getrennt und verselbständigt wurde, mußte ἀρπαγμός in seiner eigentlichen Bedeutung (Beraubung, Räuberei) verstanden werden und der Sinn für seinen übertragenen Gebrauch verlorengehen. Die Frage, was ἀρπαγμὸν ἠγείσθαι τι bei Paulus besagen will, muß sich letztlich entscheiden am Gegensatz: ἀλλὰ ἑαυτὸν ἐκένωσεν — zwischen den beiden antithetisch koordinierten Begriffen muß eine innere Entsprechung bestehen, die den Deutungsmöglichkeiten bestimmte Grenzen zieht. Zu ἑαυτὸν ἐκένωσεν Wichtiges bei *K. Petersen* in *Symbolae Osloenses* XII (1933), S. 96 f.

nächst bei nichtgriechischen Ortsnamen (Ἀβυδηνός, Λαμψακηνός, Σαρδιανός, ionisch Σαρδιηνός), dann auch aus griechischen (Ἀντιοχηνός Λαοδικηνός aus Ἀντιόχεια Λαοδικεία, Δολιχηνός aus Δολίχη, Φιλιππηνός aus Φίλιπποι [während es bekanntlich im NT Φιλιππίσιος heißt]); vgl. zuletzt *F. Stähelin* im Antidoron *J. Wackernagel*, 1923, S. 151, Anm. 12. Belegt ist Νικαηνός allerdings nur an zwei Stellen, aber die Bildung ist sprachlich tadellos: in einer Inschrift unbekannter Herkunft kommt eine Κατιλλία Γαυριανή Νεικαηνή vor (Corpus inscr. Graec. 3763; ει itazistisch für i), und im Edictum Diocletiani (24, 8 *Mommsen*) steht in dem einen Exemplar πορφύρας Νεικαηνής, im andern (Inscr. Graecae VII 23, 22) πορφύρας Νεικαινής (αι itazistisch für αι; falsch *W. Dittenberger*, *Hermes* 41, S. 181, Anm. 1, Νεικαϊνης).

Dieses Νικαηνός ging als Nicaenus (viersilbig!) ins Lateinische über, wo es gut belegt ist; und so müßte man deutsch nicaenisch (oder nikaenisch) schreiben und a-e zweisilbig sprechen. Die Schreibung und Aussprache mit ä stammt natürlich von dem richtigen Nicäa her. Ich denke, es wird niemand so pedantisch sein, den längst fest eingelebten Fehler rückgängig machen zu wollen. Zum Trost mag dienen, daß der Fall nicht ohne Parallelen ist: *Eberts* Reallexikon der Vorgeschichte schreibt anscheinend ständig Äneolithikum und äneolithisch, obschon das lateinische Wort aëneus «aus Bronze» viersilbig ist (*Duden* hat das Wort nicht), und das Wort Aëroplan (*Duden*: a|ero-) kann man als Äroplan gesprochen hören. Vollends ist alleingültig geworden das falsche Efeu: aus dem althochdeutschen ebehewi wurde mittelhochdeutsches ebehöu ep-höu; das ph im neuhochdeutschen Ep-heu wurde dann im 17. Jh. als griechische Schreibung mißverstanden, und deshalb schrieb und sprach man Efeu!

Bern.

Albert Debrunner.

Notizen und Glossen.

Zeitschriftenschau. Schweiz. *Theol. Umschau* 1946/3/4: Die Kath. Aktion u. unsere Haltung (K. Guggisberg); Der freisinnige Pfarrer u. seine Seelsorge (Joach. Wolff); Von der Interfac-Tagung 1946 (E. Zbinden). *Der Kirchenfreund* 1946/15/16: Die Bedeutung der Laienarbeit für die Gemeinde (Th. Rüschi); Dem Andenken an Prof. D. Samuel Oettli, geb. am 29. Juli 1846 (J. C. Gasser); Bischof John L. Nuelsen † (F. O.). *Der Grundriß* 1946/5/6: Das himmlische und das irdische Reich (Rudolf Grob); Oekumenische Hochschulwoche an Pfingsten 1946 in Basel (Ruth Grob); 7: Von der Zucht des inneren Lebens (W. Zimmerli). *Zwingliana* 1946/1: Walther Köhler † (L. von Muralt); Heinrich Bullinger als Neutraler im Schmalkaldischen Krieg von 1546/47 (M. Niehans). *Internat. Kirchl. Zeitschr.* (alt-kath.) 1946/2: Ueber die Predigt (U. Küry); Die orthodoxen Kirchen (B. Spuler). *Divus Thomas* 1946/2: Die Ehe (G. M. Manser O. P.); Der Funktionsbegriff in der Physik des 14. Jahrhunderts (A. Maier); Der Glaube als Personbegegnung: zur Kernfrage der Theologie Emil Brunners (L. Volken M. S.). *Evang. Missions-Magazin* 1946/4: Das dritte Geschlecht (E. Kellerhals); Der Mensch und die göttlichen Ordnungen nach der dajakischen Religion (H. Schärer). *Neue Zeitschr. f. Missionswissen-*