

# Call for papers = Appel à contributions

Objektyp: **Group**

Zeitschrift: **Traverse : Zeitschrift für Geschichte = Revue d'histoire**

Band (Jahr): **11 (2004)**

Heft 3

PDF erstellt am: **16.08.2024**

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*  
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, [www.library.ethz.ch](http://www.library.ethz.ch)

<http://www.e-periodica.ch>

---

# CALL FOR PAPERS APPEL A CONTRIBUTIONS

## FALLGESCHICHTEN

*traverse. Zeitschrift für Geschichte. Revue d'histoire*  
Voraussichtlicher Erscheinungstermin: Frühjahr 2006

Seit den 1980er-Jahren wächst in der Geschichtswissenschaft das Interesse an der Arbeit mit «Fällen». *Case studies* erfreuen sich bei HistorikerInnen anhaltender Beliebtheit. Sie erlauben im Idealfall, das Besondere und das Allgemeine sinnvoll aufeinander zu beziehen, ohne dabei in die Aporien einer reinen Makro- oder Mikrogeschichte zu verfallen. Umso mehr erstaunt, dass man sich bisher in der Geschichtswissenschaft kaum mit den methodischen Herausforderungen beschäftigt hat, die sich bei einer Arbeit mit Fallgeschichten stellen. So bleibt es weit gehend den Forschenden überlassen zu definieren, was ein «Fall» ist und unter welchen Bedingungen Fallbeispiele allgemeine Strukturen und Prozesse repräsentieren können.

«Fälle» sind jedoch auch in ganz anderer Weise Gegenstand der Geschichtswissenschaft: Die Wahrnehmung des Individuums als «Fall» gehört zum Charakteristikum der modernen Bürokratie und Wissenschaft. Die Vorstellung, als «Fall» von einer Amtsstube oder von einer Praxis in die andere geschoben zu werden, wirkt aber auf die meisten Leute abschreckend. Wann und wie wird ein Individuum zum «Fall», dessen Schicksal zwischen zwei Aktendeckeln besiegelt scheint? Obwohl sich HistorikerInnen bislang erst in Ansätzen mit den Voraussetzungen und Auswirkungen dieser bürokratisch-wissenschaftlichen Fallbildung beschäftigt haben, stellen Akten oder besser gesagt «Fallakten» seit längerem wertvolle Quellen für eine erweiterte Sozial- und Mentalitätsgeschichte dar.

Um der Vielschichtigkeit im Umgang mit «Fällen» gerecht zu werden, verfolgt der Heftschwerpunkt «Fallgeschichten» von *traverse* eine doppelte Stossrichtung:

- Erwünscht sind einerseits Beiträge, die den Umgang der Geschichtswissenschaft mit «Fällen» in methodisch-theoretischer Perspektive reflektieren. Nach welchen Kriterien werden Fallbeispiele gebildet und ausgewählt? Wie werden

dabei das Spezielle und das Allgemeine definiert und aufeinander bezogen? Welche quantitativen und qualitativen Methoden stehen bei der Auswertung zur Verfügung? Was heisst Repräsentativität und Exemplarität? Wie lassen sich die Schlussfolgerungen aus Fallbeispielen validieren? Wie können Fallbeispiele miteinander verglichen werden?

- Erwünscht sind andererseits Beiträge, die die Konstitution von Fällen in der modernen Bürokratie und Wissenschaft thematisieren. Durch welche Verfahren und Techniken werden Individuen als «Fälle» konstituiert? Welche handlungsleitenden «Programme» sind dabei entscheidend? Welche Auswirkungen hat die «Fallbildung» für die betroffenen Individuen? Ein besonderes Augenmerk soll dabei den bürokratischen Praktiken der Verschriftlichung, Verdattung und Aktenführung beigemessen werden. Inwiefern lässt sich sagen, dass «Fälle», wenn nicht gar das moderne Subjekt und seine Biografie, Ergebnis solcher Aufschreibsysteme sind? Zu thematisieren ist in diesem Zusammenhang auch die Verwendung von Fallakten durch die historische Forschung und die quellekritischen Probleme, die sich dabei stellen.

#### **VERANTWORTLICH FÜR DEN HEFTSCHWERPUNKT**

Urs Germann, Marietta Meier

#### **TERMINE, ADRESSEN**

Skizzen für Beiträge (maximal 4000 Zeichen) sind mit Angaben zu Forschungsschwerpunkten und -projekten, wenn möglich als E-Mail-Attachment im rtf-Format, bis spätestens am 1. Februar 2005 zu senden an:

- Urs Germann (urs.germann@bar.admin.ch), Blockweg 7, CH-3007 Bern
- Marietta Meier (marmeier@hist.unizh.ch), Forschungsstelle für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Rämistrasse 64, CH-8001 Zürich

#### **HISTOIRES DE CAS**

*traverse. Zeitschrift für Geschichte. Revue d'histoire*  
*Date de parution prévue: printemps 2006*

Depuis les années 1980, les historien(ne)s ont montré un intérêt croissant pour l'analyse de «cas». Les *Case studies* jouissent d'une durable popularité parmi les chercheurs. Dans l'idéal, ils permettent de relier judicieusement particulier et général, sans tomber dans les apories d'une pure macro- ou microhistoire. Dès lors, il est fort étonnant qu'on ne se soit guère occupé jusqu'ici, au sein des sciences historiques, des questions de méthode qui se posent lors d'une enquête



s'appuyant sur des cas. Les recherches ont donc encore largement à définir ce qu'est un «cas» et sous quelles conditions des cas pris comme exemples peuvent représenter des structures et processus généraux.

La notion de «cas» est à considérer toutefois d'une toute autre manière en tant qu'objet historique: la bureaucratie et la science modernes ont fait de la perception de l'individu comme «cas» l'une de leurs caractéristiques. La seule idée d'être dirigé d'un bureau ou d'un cabinet médical à l'autre est pour la plupart des gens intimidant. Quand et comment un individu devient-il un «cas» dont le destin se voit scellé entre deux fourres de dossier? Bien que jusqu'à présent, les historiens et historiennes se soient occupés dans leurs travaux des conditions préalables et des conséquences de cette construction du cas bureaucratique-scientifique, les dossiers ou pour mieux dire les «dossiers de cas» constituent depuis bien plus longtemps des sources précieuses pour une histoire des mentalités et sociale élargie.

Pour rendre compte de la complexité des utilisations des «cas», ce numéro de *traverse* consacré aux «histoires de cas» retiendra prioritairement deux axes de réflexion:

- D'une part, on sollicite des contributions qui abordent une perspective méthodologique et théorique sur l'utilisation au sein des sciences historiques de la notion de «cas». Selon quels critères des exemples de cas sont-ils construits et retenus? Comment sont alors définis et reliés entre elles les notions de «spécifique» et de «général»? Quelles méthodes quantitatives et qualitatives sont disponibles lors des dépouillements? Quelles significations donner à des notions comme «représentativité» et «exemplarité»? Comment les conclusions tirées d'analyses de cas peuvent-elles être validées? Comment des études de cas peuvent-elles être comparées?
- D'autre part, on sollicite des contributions qui abordent la construction des «cas» au sein de la bureaucratie et de la science modernes. A travers quelles procédures et quelles techniques, les individus deviennent-ils des «cas»? Quels «programmes» administratifs ou scientifiques sont alors cruciaux? Quelles conséquences la «construction du cas» a-t-elle pour les individus concernés? Une attention particulière doit être apportée aux pratiques bureaucratiques de l'écriture, de l'enregistrement et du suivi de dossier. Dans quelle mesure peut-on dire que les «cas», si ce n'est pas le sujet moderne et sa biographie, ne sont pas le résultat de tels systèmes d'identification? Il conviendra donc aussi d'analyser l'utilisation des dossiers de cas par la recherche historique avec les problèmes de critique des sources qui vont de pair.

**RESPONSABLES DE CE NUMERO THEMATIQUE**

Urs Germann, Marietta Meier

**DATES, ADRESSES**

Les esquisses pour les contributions (max. une page DIN A4, si possible par e-mail, attachement et en format rtf) doivent être envoyées d'ici au 1er février 2005 à:

- Urs Germann (urs.germann@bar.admin.ch), Blockweg 7, CH-3007 Bern
- Marietta Meier (marmeier@hist.unizh.ch), Forschungsstelle für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Rämistrasse 64, CH-8001 Zürich