

Le "E" long : son évolution en Bourgogne

Autor(en): **Taverdet, Gérard**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Vox Romanica**

Band (Jahr): **40 (1981)**

PDF erstellt am: **16.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-31329>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Le «E» long; son évolution en Bourgogne

Au nord-ouest de la «Francoprovençalie» chère à M. Schülé, s'étendent des territoires qu'il est convenu d'appeler bourguignons (appellation facile, dictée plus par l'histoire et la géographie que par des considérations linguistiques) qu'on peut rattacher à la zone de langue d'oïl, mais qui, parfois, ont conservé quelques traits qui évoquent les parlers plus méridionaux. Après avoir longtemps enquêté dans ces régions, nous allons essayer de revenir sur le problème du E long et celui de sa segmentation en position fermée; cette question a longtemps attiré l'attention des linguistes, non seulement de ceux qui ont étudié les parlers de l'Est de la France, mais aussi de ceux qui ont étudié les problèmes français dans leur ensemble et nous espérons que les résultats que nous avons recueillis en Bourgogne nous permettront d'apporter quelques jalons, à défaut d'une solution définitive.

Partons du problème français; par exemple, si un examinateur de concours demandait aux candidats d'expliquer l'évolution de E long dans *épais* (à partir d'un texte d'ancien français, comme dans *Les Lais de Marie de France*, dans «Guigemar» v. 89, «en l'espeise d'un grant buisson»), ceux-ci éprouveraient certainement quelques difficultés.

On peut bien sûr se reporter à Fouché qui propose l'explication suivante: après la simplification des géminées, le E peut connaître une évolution secondaire, avec une segmentation qui s'est produite un peu plus tard que dans TELA (cf. Fouché, *Phonétique historique du français*, p. 240). On pourrait donc dresser la chronologie suivante qui semble admise par tout le monde, du moins pour les deux premiers points:

1. simplification de LL: STELLA dv *STELA au V^e siècle.
2. diphtongaison de E long accentué libre: *STELA dv *steila* au VI^e siècle.
3. simplification des géminées: SPISSU dv *SPISU au VII^e siècle.
4. diphtongaison de E entravé par une ancienne géminée: VIII^e siècle (?).

Cette chronologie va se heurter à un certain nombre d'objections:

a) la date de la simplification des géminées est admise par la plupart des auteurs; on notera seulement que le *rr* se maintiendra beaucoup plus longtemps en français et que l'opposition *r/rr* se manifeste encore sous des formes diverses dans de nombreux dialectes, par exemple *zérolr* dans le Nivernais ou *voyelle brève + r / voyelle longue + r* dans les environs de Dijon.

D'autre part, Bourciez (*Précis de Phonétique française*, § 155) affirme que le «ss» s'est simplifié pendant la période moyenne de la langue, sans autres précisions. Le point «3» de notre chronologie ne fait donc pas l'unanimité.

b) Le témoignage des auteurs anciens: Fouché affirme que la graphie *ss* s'est maintenue pour éviter une confusion avec le *s* simple lu *z*; en fait, cette absence d'opposition ne semble pas avoir beaucoup gêné les lecteurs médiévaux; la forme *espeise*, citée plus haut, en est un bon exemple; on pourra noter également les graphies de *Floovant* (chanson de geste du XII^e siècle); ainsi, pour les formes de *passer*, nous avons 9 fois *s* et 1 fois *ss*; dans le même texte, on notera aussi 14 fois *metre* ou *matre* (de *MAGISTER*) pour 1 fois *mestre* (cf. édition S. Andolf, Uppsala 1941); dans un état de langue où le *s* devant consonne s'est amuï, on n'hésitait pas à supprimer également la graphie étymologique *ss*.

c) Il est facile de remarquer que l'évolution des voyelles entravées par le groupe *s-s* n'est pas la même que celle des voyelles entravées par les groupes *t-t* ou *p-p*; ainsi, en français moderne (pas très nettement dans certains sociolectes de la banlieue parisienne, mais beaucoup plus évidemment en province), on oppose incontestablement le *a* de *patois* ou *sapin* qui est bref et palatal au *a* de *passer* qui est long et vélaire; si nous quittons le domaine du français dit standard pour celui des patois, l'opposition peut devenir encore plus nette; ainsi, dans certains cantons de Bourgogne (pays de Saône en Côte-d'Or), le *a* de *passer* est nettement vélaire; dans certaines zones francoprovençales (nord du département de l'Ain, sud-est de la Saône-et-Loire), cet *a* tend même vers *o* fermé. Les résultats modernes à eux seuls nous conduisent donc à dissocier le cas de *ss* de celui des autres géminées.

d) On admet généralement qu'une diphtongaison a pu se produire dans quelques formes comme **FRISCU* dv *frais* ou dans le suffixe ethnique *-ISK* (dans *français*, par exemple); dans ce cas, il est évidemment impossible d'admettre la fin de l'entrave à la fin du VII^e siècle ou au VIII^e siècle.

Nous constatons donc, aussi bien par le témoignage de la dialectologie que par celui des formes anciennes, une similitude dans l'évolution du groupe *s-s* et dans celle des groupes *s-p* ou *s-t*; on peut donc supposer que la simplification de *s-s* en *s* s'est produite au XII^e siècle, exactement dans les mêmes conditions que l'évolution *s-t* dv *-t*. L'évolution de *PASSU* et de *PASTA* semble parallèle (pour le détail phonétique de l'évolution de *s* devant consonne, on pourra consulter l'étude de G. Straka, *Remarques sur la «désarticulation» et l'amuïssement de l'S implosive*, in: *Mélanges de Linguistique romane et de Philologie médiévale offerts à Maurice Delbouille*, Gembloux 1964, t. I, 607-628).

Cette supposition nous conduit donc à admettre que *E* a pu se diphtonguer en position fermée, comme dans le cas de *SPISSU* dv *épais*; Fouché (*op. cit.*, p. 240) parle d'une diphtongaison dialectale; or, des formes comme *épais* n'ont rien de dialectal et sont bien attestées partout. Certains auteurs sont partisans de cette segmentation (Dauzat, Duraffour); d'autres la considèrent comme impossible; dans sa thèse (*Les Parlers comtois d'oïl*), Madame Dondaine fait le point de la question (p. 300ss.); cet auteur refuse la segmentation dans certains cas (suffixe *-ITTU*), mais l'admet comme Fouché, dans d'autres (*KRIPPPIA*, *FRISCA*, *CIRCULU*) où la diphtongai-

son semble avoir été conditionnée par la nature de la consonne qui suit la voyelle.

En fait, il semble que nous ayons là plusieurs problèmes et que la question de la segmentation de E entravé puisse être en partie résolue. A) type *FRISCU: on peut admettre que nous avons ici une diphtongaison de I (ou E long); cette diphtongaison a été conditionnée par s; s'il est admis que cette consonne disparaît définitivement au XII^e siècle en allongeant la voyelle, on peut supposer que l'effet allongeant a pu se manifester beaucoup plus tôt; c'est donc sous l'influence de la consonne s que E s'est segmenté dans toute la France d'oïl, dans des conditions qui ne sont peut-être pas très différentes de celles du cas général de TELA.

C'est naturellement la même évolution que nous avons dans les formes issues de SPISU (anglo-normand *espeise*, bourguignon *Epoisses*, NL); on peut ajouter le cas du suffixe ethnique -ISK. En toponymie, on signalera les formes de *MOLISAMA: *Molosmes* dans l'Yonne, *Molesmes* en Côte-d'Or, avec des formes en *oi* qui apparaissent au XIII^e siècle. On pourra noter ici quelques points particuliers:

– dans une étude récente (*Roi et raie*, *RLiR* 38 [1974], 525 ss.), nous avons affirmé que la répartition *ais-ois* n'était pas faite selon le hasard ou la fantaisie; quand l'ancienne diphtongue *ei* est suivie d'un élément allongeant (ici, le *s*), elle évolue vers *ai*; en français central, le stade *wè* est certainement atteint partout, selon le témoignage constant de l'ancienne langue; il semblerait que *w* a disparu devant les voyelles longues; en Bourgogne, en revanche, il n'est pas nécessaire de supposer ce stade *wè*; nous aurons donc en français central des formes en *ai*, comme *frais*, *épais*, *français*; le bourguignon et les parlers de l'Est ont très souvent des formes en *o* long fermé (*fro* pour *frais*, *épo* pour *épais*; en toponymie, on notera le nom de *Franxault*, mot à mot *Français*, car ce village est situé sur une ligne qui fut très longtemps la frontière du royaume).

– le cas de *FRISCA: Fouché affirme que la segmentation ne se produit pas dans *FRISCA (a. fr. *fresche*); (la forme moderne *fraîche* étant analogique du masculin); en fait, il est impossible de le savoir avec certitude; sous l'influence de s, la segmentation a dû se produire comme dans le cas général; mais le *i* a été très rapidement absorbé par la consonne prépalatale, si bien qu'il n'a pu laisser aucune trace. C'est finalement le même problème que dans CONSILIU où il est impossible de savoir si la diphtongaison a eu lieu, par suite de l'absorption possible de *i* par le *l* palatal.

– CIRCULU pose un problème particulier qui ne semble pas avoir été correctement analysé; devant le groupe CL, R est devenu «s» dans une grande partie de l'Est de la France; il s'agit d'une évolution qui peut encore être notée dans les patois modernes (cf. notre étude *Les Patois de Saône-et-Loire*, p. 233); ainsi, au XIV^e siècle, on note en Bourgogne *cuvescle* (pour *couvercle*) où le *s* n'est plus qu'un simple graphème d'allongement. Les formes comme *swèkle* que nous notons en Bresse chalonnaise (cf. a. bourg. *ceicles*) doivent être rattachées au cas général de *FRISCU; il est inutile de recourir à l'explication par le pouvoir fermant de *r*; pour CIRCINU (cerne), nous n'avons pas assez recueilli de formes et nous ne prendrons pas position.

– dans l'Est (ça et là en Bourgogne, par exemple), nous notons parfois *vwè* pour *vert* (de VIRIDE); mais cette évolution est récente (influence de la consonne labiale) et ne présente aucun intérêt ici.

B) Type KRIPPJA (la crèche); dans l'Est de la France, nous avons assez régulièrement *crouèche* ou *croche*; ce sont les formes que nous avons notées en Côte-d'Or; le E long (ou le I bref) aurait donc pu se diphtonguer; et s'il s'agirait là d'une évolution purement dialectale, puisqu'elle n'est pas attestée en français central; en fait, nous avons là une évolution qui n'a rien à voir avec les précédentes; devant les consonnes palatales ou prépalatales, peut se développer un *i* qui formera une diphtongue avec la voyelle qui précède; il s'agit donc d'une fausse diphtongaison. Cet *i* se développe après toutes les voyelles: FORMATICU dv *fremèj* / ROCCA dv *roiche* (*rwèche*).

C'est cette même évolution que nous avons dans les formes bourguignonnes ou comtoises de NIVICAT (*noige*) ou SICCA (*soiche*). Nous la retrouvons dans les formes en -ICULA (AURICULA dv *oroilles*) et bien entendu dans les formes de *FRISCA ou LISCA; on notera simplement que, pour ces deux derniers exemples, la réduction de *oi* en *o* est très fréquente; mais on sait qu'une diphtongue à premier élément long se réduit plus facilement qu'une diphtongue à premier élément bref.

Il faut donc séparer nettement les cas des évolutions de *FRISCU dv *frais* et de *FRISCA dv *froiche*; aussi bien dans leurs causes phonétiques que dans leur géographie, ces deux problèmes sont très différents.

C) Type SICCU ou -ITTU: ici, rien ne permet de dire qu'il y ait une diphtongaison ancienne; le I (ou E) entravé s'est ouvert en *a* (surtout en Franche-Comté), puis s'est déplacé vers l'arrière jusqu'au stade *o* (ouvert); dans certains secteurs de la Bourgogne (Plaine de la Saône, Dijonnais), cet *o* a pu se diphtonguer; mais la diphtongaison n'est pas nécessairement moderne; une forme comme *solaut* (soleil) notée dans *Floovant* nous semble bien proche de celles de la plaine de la Saône, encore présentes dans les patois modernes (cf. *Atlas linguistique et ethnographique de Bourgogne*, I, carte 90). On peut donc supposer que ces segmentations, si elles ne sont pas contemporaines de celle de TELA, sont en tout cas antérieures aux premiers textes écrits.

C'est l'évolution que nous avons également dans les autres mots en -ICULU (ARTICULU) ou dans CIPPU.

C'est celle que nous avons également dans MITTERE dv *mottre* et DIRECTIARE dv *drosser* (a.fr. *dressier*); dans ce dernier mot, la présence de I a formé entrave et on ne peut rattacher cette forme à la série de *FRISCU.

Pour conclure

Quand on veut étudier le problème de l'évolution de E long en position fermée, il faut en fait distinguer plusieurs séries de formes:

– dans la série *FRISCU et SPISSU, le E (i) peut se diphtonguer; le s, en perdant très tôt son caractère de véritable consonne, a contribué à allonger la voyelle; il provoquera la segmentation qui suivra la même évolution que dans le cas général de TELA; cette évolution est commune à tout le français d'oïl; seuls les résultats de détail peuvent varier; dans l'Est, l'évolution particulière du groupe RCL dv SCL nous permet de placer ici le cas de CIRCULU.

– dans la série KRIPPIA, de même que dans le suffixe -ITTU, nous avons des évolutions secondaires limitées aux parlers de l'Est de la France.

Dijon

Gérard Taverdet