

Architekturkritik? = Critique d'architecture?

Autor(en): **S.v.M. / D.P.**

Objektyp: **Preface**

Zeitschrift: **Werk - Archithese : Zeitschrift und Schriftenreihe für Architektur und Kunst = revue et collection d'architecture et d'art**

Band (Jahr): **64 (1977)**

Heft 9: **Bilanz 77**

PDF erstellt am: **13.09.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

The Plateau Beaubourg

The year's most discussed piece of architecture is no doubt the Centre Georges Pompidou in Paris. We have decided to assemble a series of statements by Swiss architects, students of architecture and museum experts who try to assess the building's merits and drawbacks outside the celebrative context of a formal presentation. "No doubt the critical issue lies here", Prof. *Maurice Besset* insists: "a number of enlightened technocrats hasten to present as a boldly innovative concept of mass culture what is in fact nothing more than the political will of a petit bourgeois prince who thinks of cultural equipments exclusively in terms of prestige and who wants a monument." He then goes on to discuss some among the major "problems" of the Centre: its substitution of cultural information for culture, its untimely celebration of the "Machine Revival", and its determination to dramatize, while at the same time failing to realize "polyvalence".

Dr. Franz Meyer, director of the Basle Kunstmuseum, praises the Centre's qualities as a building and as an authentic monument in the tradition of the Eiffel Tower; yet he considers its very vitality as a piece of architecture a major reason for its failure to be a convincing place for the presentation and contemplation of works of art. – The critique of most museum experts (*Harald Szeemann*, *Johannes Gachnang*, and others) points in the same direction, while architects like *Alain Tschumi*, *Franz Füg*, *Pierre Zoelly* or *Frei Otto* concentrate in their judgement more on the autonomous qualities of the building *per se*.

Roche & Dinkeloo

In his review of the recent monograph on the American firm Roche & Dinkeloo, *André Corboz* discusses some typological sources and cultural implications of an architecture that is at times both "minimal" in its visual articulation and "maximal" in its pharaonic scale. He identifies three aspects of the firm's work: its penchant for picturesque landscaping (e.g. in their Oakland Museum), their monumentalism (e.g. the Knights of Columbus in New Haven) and what he calls their technological "coquette-rie", and juxtaposes them to the ideals of the modern movement, constantly referred to by the architects themselves, and to the le-

gacy of "revolutionary" architecture around 1800.

Eretria

In his article entitled "Eretria: an attempt in three steps" Prof. *Paul Hofer* presents the results of a research program recently undertaken at the Swiss Federal Institute of Technology in Zurich (ETH-Z). Swiss scholars have been for many years involved in excavations of Eretria, some 30 miles east of Athens, and the results of their field work have been published in archeological journals. Yet it was felt that Eretria would be a good place for a systematic analysis of the complex interrelations between archeological research on one side and the planning and building in archeological sites on the other. Thus an equipe of scholars, headed by Prof. Hofer, identified the existing urban fabric – based on a neo-classical plan of 1834 – as a base for a master plan that would serve both the needs of the urban community of Eretria and those of the archeological mission. In a number of student projects, introduced by Prof. *Dolf Schnebli*, a whole set of building types have been proposed for the future development of the town. Unlike most comparable enterprises the master plan developed by the Zurich equipe is about to become part of the official planning strategy adopted for Eretria by the Greek Ministry of Culture and Science. ■

Unsere Mitarbeiter/ Nos collaborateurs

Maurice Besset, geb. 1921. Tätigkeit an verschiedenen Universitäten (Innsbruck, Berlin, Besançon, Grenoble) und Museen (Musée National d'Art Moderne, Paris, Kunstmuseum Grenoble). 1963 Aufstellung des Bauprogramms für das von Malraux an Le Corbusier in Auftrag gegebenen, wegen des Todes des Architekten nicht ausgeführten «Musée du 20e siècle». 1970/73 Planung eines Museums-Neubau für Grenoble. Seit 1969 Professor für Geschichte der zeitgenössischen Kunst an der Universität Genf. In Vorbereitung ein Essay über d'espace musée.

André Corboz, Genevois, historien de l'architecture, professeur à l'Université de Montréal, Canada. Auteur de *Invention de Ca-*
Fortsetzung Seite 40

Architekturkritik ?

Von jetzt an soll jedes Jahr ein Bilanz-Heft erscheinen: als Dokumentation von Ereignissen, Fakten und Kontroversen, um derentwillen das Jahr in Erinnerung bleiben wird. Dass das Centre Georges Pompidou in Paris der meistpublizierte Neubau von 1977 sei, ist keine kühne These. Ueber seine Architektur, und vor allem über das kulturpolitische Konzept, das er verkörpert, wird längst auch ausserhalb Frankreichs gestritten; dazu hier einige Stichproben.

Viel zu reden geben auch drei Schweizer Bauten, die im Hinblick auf dieses Heft zum Gegenstand einiger optischer Manipulationen gemacht worden sind. Wir wissen es schon: Architekten jammern über die Architekturkritik (die es nicht gebe); Künstler über Kunst am Bau (um die es so sehr im Argen liege). Warum nicht engagierte Architekturkritik mit Fotoapparat, Klebstoff und Farbe ? Warum nicht, ausnahmsweise, Kunst über Bauten statt Kunst am Bau ? – Das Heft gibt einige provisorische, aber, so will es uns scheinen, nicht unaktuelle Antworten auf diese Frage.

S.v.M. und D.P.

Critique d'architecture ?

Sous le titre de "Bilan" apparaîtra dorénavant chaque année un numéro rassemblant une documentation choisie sur les événements, les faits et les débats qui ont marqué l'année. Pour 1977, on peut affirmer sans grand risque que le bâtiment le plus largement publié a été le Centre Georges Pompidou à Paris. Son architecture, et surtout le modèle de politique culturelle qu'il incarne, sont depuis longtemps des sujets de polémique, en France et ailleurs. Nous en voyons ici quelques exemples.

En Suisse, il a été question – entre autres – de trois réalisations. Elles ont donné lieu dans ce cahier à diverses manipulations optiques. Nous le savons bien: les architectes se plaignent de la critique d'architecture (dont ils disent qu'elle n'existe pas). Quant aux artistes ils se plaignent de la synthèse des arts plastiques (qui, selon eux, tarde à se réaliser). Alors pourquoi ne pas tenter une critique d'architecture engagée, avec l'appareil de photo, la colle et les couleurs ? Pourquoi pas, pour une fois, de l'art sur l'architecture plutôt que de l'art dans l'architecture ? – Ce cahier donne quelques réponses provisoires, mais – comme nous l'espérons – d'actualité à cette question.

S.v.M. et D.P.