

Bruno Zevi

Autor(en): **Zeller, Christa**

Objektyp: **Obituary**

Zeitschrift: **Werk, Bauen + Wohnen**

Band (Jahr): **87 (2000)**

Heft 4: **Stadtteile aufwerten = Requalifications urbaines = Urban upgrades**

PDF erstellt am: **12.07.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein kämpferischer Kritiker

Der Architekturhistoriker Bruno Zevi ist am vergangenen 9. Januar 72-jährig in Rom gestorben. Mit ihm ist einer der grössten Kritiker der modernen Architektur von der Bühne abgetreten.

Alle Architekten, die heute über 45 Jahre alt sind und also Ende der Fünfziger- und in den Sechzigerjahren studierten, haben die grossen Meister der modernen Architektur und ihre Werke über ein wichtiges Buch kennen gelernt. Es trägt den Titel «Storia dell'architettura moderna» und wurde 1950 von Bruno Zevi verfasst.

Als einer der Ersten hatte er jene komplexen – noch frischen – Ereignisse zusammenzufassen und einzuordnen versucht, die zwischen Ende 19. bis Mitte 20. Jahrhundert die räumliche Konzeption und die formale Ausbildung der Architektur grundlegend verändert hatten. In seinem Buch erforscht, analysiert und klassifiziert Zevi die Werke von Alvar Aalto, Mies van der Rohe, Le Corbusier, Frank Lloyd Wright, und es ist nicht zuletzt ihm zu verdanken, dass diese grossen Akteure der zeitgenössischen Architektur in die Geschichte eingegangen sind.

Das ist aber nicht alles. In einem durch den Krieg zermürbten Europa will der Historiker Zevi auch Archi-

tekt sein und die menschlichen Kräfte, die geistigen Strömungen, die ideellen und ethischen Ziele aufzeigen, die für den Wiederaufbau der zerstörten Städte richtungweisend sein können. Indem er das im Laufe der Jahre Geschehene aufzeichnet sowie formgebende und ideologische Prozesse durchleuchtet, macht Zevi die amorphe Materie der Geschichte zum Manifest, zur Absichtserklärung; die historischen Tatsachen werden nicht nur festgehalten, sondern auch interpretiert. Das heisst, Zevi bezieht Stellung und fällt Urteile; der Historiker ist gleichzeitig ein militanter Kritiker. Seine «Storia dell'architettura moderna» ergreift Partei, sie wendet sich gegen eine rationalistische Geschichtsschreibung (wie die von Giedion in «Space, Time and Architecture») und äussert sich zu Gunsten der – aus der Schule von Chicago hervorgegangenen – organischen Architektur und Frank Lloyd Wrights, dessen Werk Zevi ganz zuoberst einstuft.

Zevi ist von Wrights Architektur vor allem deshalb so begeistert, weil

er seine von jeder Axialität freie formale Gestaltung bewundert, aber auch weil er jegliche Architektur hasst, die auch nur von weitem nach Klassizismus und Symmetrie riecht. Und er wird dieser Auffassung sein ganzes Leben lang treu bleiben, zuweilen bis zur Masslosigkeit. Und zwar nicht nur in seinen gewichtigeren Werken wie dem 1973 publizierten Buch «Guida al codice anticlasico», in dem er das Asymmetrische und Dissonante als die eigentliche Sprache der Moderne bezeichnet, sondern auch in kleineren kritischen Vorstössen in italienischen Zeitungen und Wochenblättern. Diese Interventionen sind scharfzüngig, durchwegs polemisch, werden mit den Jahren heftiger und lassen schliesslich eine radikale, ja fundamentalistische Haltung erkennen. Diese seine prinzipielle Auflehnung gegen jede Architektur, die auf einfache geometrische Regeln zu rückgreift, ist schwer zu verstehen und gutzuheissen. Während man zu Recht auf die postmodernen Auswüchse zu Beginn der Achtzigerjahre schimpft, kann man Zevis Bewunderung für die dekonstruktivistische Architektur nicht begreifen und noch viel weniger seine wiederholten Stellungnahmen gegen Aldo Rossi – den wahrscheinlich wichtigsten italieni-

schen Architekten nach dem Zweiten Weltkrieg –, seine Bemerkungen, die ans Beleidigende grenzen. So wenn er versichert, dass «Rossi, als Reaktionsär und Traditionalist, auch postmodern war und, in dieser Eigenschaft, selbst Kritiker von Format in die Irre geführt hat; denn sie haben ihre Zeit damit vertrödelt, herauszufinden, was hinter seinen Theorien stand, und sind dabei auf das Nichts gestossen.»

Bruno Zevi, 1918 in Rom geboren, floh 1940 vor den rassistischen Verfolgungen im faschistischen Italien in die Vereinigten Staaten und schloss 1942 sein Architekturstudium bei Walter Gropius in Harvard ab. 1945 nach Italien zurückgekehrt, lehrte er zuerst in Venedig, dann in Rom Architekturgeschichte. 1955 gründete er die in Rom erscheinende Zeitschrift «Architettura – cronache e storia» und betreute die Architekturrubrik in der Wochenzeitschrift «L'Espresso», die ebenfalls 1955 ins Leben gerufen worden war. Zu seinen wichtigeren Werken gehören – neben «Storia dell'Architettura moderna» – «Saper vedere l'architettura» (1948), «Architettura in nuce» (1960), «Poetica dell'architettura neoplasticista» (1974).

Mit Bruno Zevi verschwindet eine Figur, die in der Kultur der Ar-

Ein letztes Interview mit Bruno Zevi

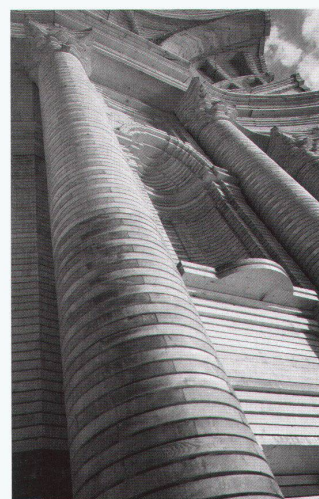
Ein Interview zur «Operazione Borromini» in Lugano, das Zevi noch im Oktober des letzten Jahres der Tessiner Tageszeitung «La Regione» gab, zeigt die unzimperliche, ja beleidigende pauschale Art, in der er im Alter die Opfer seiner Kritik anzugehen pflegte. Wir publizieren Auszüge daraus.

Mario Bottas originalgrosses hölzernes Modell der von Francesco Borromini geschaffenen Kirche San Carlo alle Quattro Fontane in Rom, das anlässlich der Ausstellung zum 400. Geburtstag ihres Schöpfers vor Luganos Uferpromenade in den See gestellt wurde (vgl. auch «Werk, Bauen+Wohnen» 4/1999, Seite 64), hat eine Flut von Gesagtem und Geschriebenem ausgelöst. Da wurde etwa das Argument ins Feld geführt, dass Bottas (von ihm selbst so bezeichnete) «szenografische Kons-

truktion» verdächtige Parallelen zum Disneyland der nahe gelegenen «Swissminiatur» aufweise, oder es wurde der Vorwurf laut, dass des Architekten «didaktisches Präparat» Borrominis Kirche aus ihrem städtebaulichen Kontext herauslöse und durch seine aus aufeinander geschichteten Bretterlagen bestehende Hülle die dynamische Beziehung zwischen Innenraum und äusserer Form zerstöre. Daneben gab es aber durchaus auch zustimmende Voten.

Gerade weil darüber so viel geredet und gedruckt worden war, beschloss «La Regione» im letzten Herbst, «nach all dem Lärm eine angesehene, kompetente und überparteiische Persönlichkeit zu Worte kommen zu lassen»: Professore Bruno Zevi.

Danach gefragt, wie er sich zur «Dekontextualisation» von Borrominis Kirche durch Bottas Modell stelle, meinte er: «Äusserst schlecht. Mario Botta ist von der Symmetrie besessen und deshalb nicht in der Lage, Borromini zu verstehen und schon gar nicht die Kirche San Carlino, die total schief in der michelangellesken Strada Pia steht.» Auf eine längere Frage, welche Äusserungen Bottas zu seinem Modell zitiert, antwortet er wegwerfend: «Aus dem eben erwähnten Grund



Mario Bottas Modell von Borrominis Kirche San Carlo alle Quattro Fontane

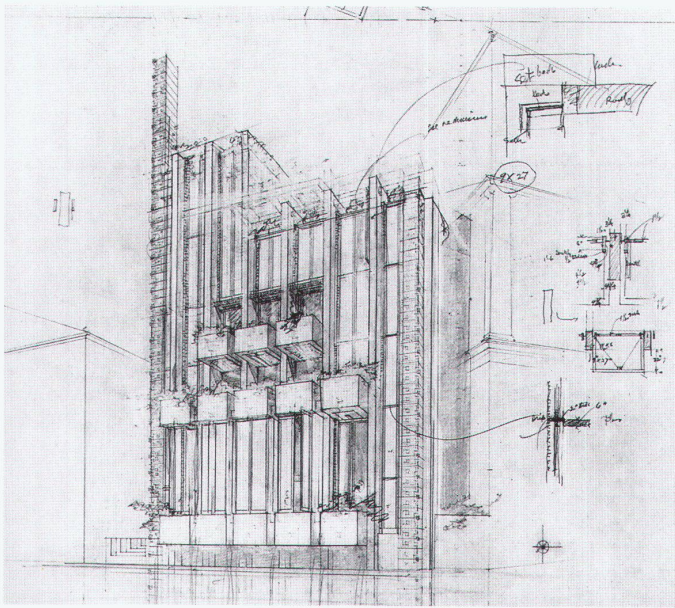
Architekt auf Widerruf

Jede Vertragspartei kann jederzeit mit sofortiger Wirkung vom Architektenvertrag zurücktreten. Kündigt der Bauherr, steht dem Architekten nur ausnahmsweise Ersatz für den entzogenen Auftrags- teil zu. Die gesetzlichen Regeln sind zwingend – andere Abmachungen ungültig.

Der Bauherr beauftragt den Architekten mit der Planung für eine Grossüberbauung. Die Parteien vereinbaren die SIA-Ordnung 102 für Leistungen und Honorare (LHO 102). Bevor der Architekt seinen Auftrag erfüllt hat, zieht sich der Bauherr zurück. Der Architekt, der für die vorgesehenen Aufgaben Kapazitäten bereitgestellt hat, ist ohne Arbeit. Was dann?

1. Das Bundesgericht unterstellt Architektenverträge dem Auftragsrecht. Sie können somit jederzeit widerrufen werden. Die sofortige Auflösung des Vertrages ist an keine Voraussetzung gebunden, eine Begründung nicht erforderlich. Dieses Kündigungsrecht ist zwingend und darf vertraglich nicht beschränkt werden – auch nicht durch die Vereinbarung einer Konventionalstrafe. Art. 1.14 LHO 102 korrespondiert damit.
 2. Der Architekt hat immerhin Anspruch auf das vereinbarte Honorar für bereits erfüllte Vertragsteile sowie den Ersatz angefallener Nebenkosten. Diesem Grundsatz entspricht Art. 1.14.2 LHO 102. Er stellt dazu auf die vertragsgemäss erbrachten Leistungen ab, d.h. diejenigen Arbeiten, die der Architekt bis zum Vertragsrücktritt vernünftigerweise hat erbringen müssen. Für Vorleistungen kann der Architekt kein Honorar fordern. In der Regel hat es damit sein Bewenden.
 3. Die alte SIA-Norm 102 gewährte bei vorzeitiger Auflösung des Vertrages allgemein einen Honorarzuschlag. Die geltende LHO macht diesen Anspruch davon abhängig, ob der Widerruf zur Unzeit erfolgt ist. Wann diese vorliegt, lässt die LHO 102 allerdings offen. Gerichte nehmen Unzeit dann an, wenn der Bauherr widerruft, ohne dass der Architekt einen sachlich vertretbaren Grund geliefert hat und die Vertragsauflösung bezüglich Zeitpunkt und getroffener Dispositionen nachteilig ist. Ein Nachteil liegt z.B. dann vor, wenn der Architekt auf andere Mandate verzichtet hat oder um die Chance gebracht wird, nach aufwendiger Planungsarbeit während der späteren rationalen Bauphase auf seine Rechnung zu kommen.
 4. Neben der Unzeit fordert die LHO 102 für den Honorarzuschlag von 10% (Art. 1.14.3) zusätzlich, dass den Architekten an der Vertragsauflösung kein Verschulden trifft. Liegen etwa Terminverzögerungen vor, entfällt dieser Anspruch. Der Zuschlag von 10% bei unzeitigem, unverschuldetem Widerruf des Auftrags berechnet sich auf dem Honorar, das auf denjenigen Teil entfallen wäre, der nicht mehr zur Ausführung gelangt. Ein besonderer Schadennachweis ist nicht notwendig. Der kündigende Bauherr hat zu bezahlen, ohne dass dem Architekten wirklich Schaden entstanden sein muss. Will der Architekt mehr verlangen, muss er das Verschulden des Bauherrn und den Schadenbetrag beweisen. Das dürfte schwer fallen.
- Selbstverständlich kann auch der Architekt das Auftragsverhältnis widerrufen. Dann steht ihm das Honorar für die vertragsgemäss erbrachte Leistung zu, ebenso der Nebenkostenersatz. Die LHO kennt für diese Fälle aber keine Zuschläge.

Thomas Heiniger



Palazzo Masieri, Venedig, 1953. Architekt: F. L. Wright

chitektur nur noch selten zu finden ist: der militante Kritiker. Ein Kritiker, der nicht keimfrei und neutral bleibt vor den architektonischen Tatsachen, sondern sie interpretiert, der Stellung bezieht, zuweilen auch im Übermass. Gemeint ist ein Kritiker, für den das Schreiben über Architektur gleich wichtig ist wie das

Bauen, ein Schreiben, bei dem Geschichte, Theorie und Kritik untrennbar miteinander verbunden sind in wechselseitiger Beziehung und dessen Ziel, das einzige ist, was wirklich zählt: der architektonische Entwurf.

Paolo Fumagalli. Übersetzung aus dem Italienischen: Christa Zeller

sind Mario Bottas pseudotheoretischen Spitzfindigkeiten irrelevant.» Frage: «Gibt es Ihrer Ansicht nach eine Identität zwischen der äusseren Form und dem Innenraum eines Gebäudes und wie ist sie beim Modell von Botta gelöst?» Antwort: «Identität, nein. Einklang, ja. Das Innen-Aussen stösst auf das Aussen-Innen. Beim hölzernen Modell kann davon nicht die Rede sein.»

Mario Botta spricht im Zusammenhang mit seinem Modell von «einer durchdachten Verrücktheit im Grau der Verfahren und Vorschriften, welche die Erneuerung der zeitgenössischen Stadt bedingen». Zevi tut dies mit der Bemerkung ab: «Mario Botta ist ein ganz normaler Architekt, ein Konformist und als solcher erfolgreich. Von Verrücktheit findet sich bei ihm keine Spur.»

400 Kubikmeter Holz wurden in 32 000 Tafeln zersägt. 35 000 Pläne waren für die Projektierung erforderlich gewesen. Hundert Personen mussten beschäftigt werden, und über drei Millionen Franken wurden ausgegeben. «Wie hätten Sie», wurde Zevi gefragt, «diese Summe angelegt, um Borromini zu feiern?» «Meiner Ansicht nach hätte man das Geld besser dazu verwendet, um die Tessiner Architekturschule abzubrechen, dem Erdboden gleichzumachen und auszuradieren», lautete die dringende Empfehlung des grossen Kritikers.

Immerhin hat man in den Tessiner Architektenkreisen das Interview so ernst genommen, dass sich Livio Vacchini dazu veranlasst sah, seinem Freund Mario einen solidarischen Leserbrief in derselben Tageszeitung zu widmen. c.z.