

Zeitzeichen

Objektyp: **Group**

Zeitschrift: **Werk, Bauen + Wohnen**

Band (Jahr): **101 (2014)**

Heft 4: **Die Achtziger heute = Les années 80 aujourd'hui = The eighties today**

PDF erstellt am: **11.08.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Zehn historische Texte aus hundert Jahren «Werk» – und zehn aktuelle Positionen zu Fragen der unmittelbaren Gegenwart. Zum Jubiläum unserer Zeitschrift machen wir den Versuch einer Debatte über das Jahrhundert hinweg. Die Architektin und Kunsthistorikerin Bernadette Fültscher wählte zusammen mit der Redaktion die historischen Texte aus – und die Persönlichkeiten, die ohne Kenntnis dieser Vorlage das gleiche Thema aus heutiger Sicht beleuchten.

Im Oktober 1944 liegt Europa in Trümmern. Das Blatt hat sich allerdings gewendet, und ein Ende des Krieges ist zumindest vorstellbar. Fachpublikation wie das «Werk» machen sich erste Gedanken über den Wiederaufbau nach dem Krieg. In den Heften jener Zeit ist die mentale Enge der Geistigen Landesverteidigung noch deutlich spürbar, doch es gibt immer wieder zaghafte Ausbruchversuche. Der Architekt und Städtebauer Hans Bernoulli ist einer der wenigen, die sich nicht unterkriegen lassen, obwohl die ETH Zürich 1939 seinen Lehrauftrag nicht verlängert hat. In seinem mit unvergleichlicher Sprach- und Schlagfertigkeit geschriebenen Essay anlässlich der Ausstellung «Architektur» im Kunsthaus Zürich spürt Bernoulli den Eigenheiten des Berufs nach, teilt die eine oder andere Spitze aus, nimmt die Gilde auf die Schippe und bleibt dennoch immer präzise und versöhnlich.

Siebzig Jahre später sieht ETH-Professorin Annette Spiro den Beruf zunehmend in der Zange: Zum einen hindern durchökonomisierte Prozesse und ein grotesker Zeitdruck die Architekten am «Eigentlichen», dem Entwerfen und Entwickeln; zum anderen erstickt das flächendeckende Sicherheitsdenken jegliche Innovation im Keim. Trotz der ernüchternden Diagnose ist Spiro guter Dinge: Sie sieht eine Generation heranwachsen, deren Ideen und Eifer optimistisch stimmen.

Mehr Zeit! Weniger Absicherung!

Annette Spiro

Ich wünschte mir, nicht die Zeit wäre teuer beim Bauen, sondern das Material. Nur eine kleine Verschiebung der Werte – die Wirkung auf die Architektur jedoch wäre immens. Welche Herausforderung, welch ein Ansporn für die Architekten! Und nicht minder für die Auftraggeber. Es wäre nicht zum ersten Mal in der Architekturgeschichte, dass Materialknappheit Fantasie und Pioniergeist beflügeln. Ausserdem würden die Ressourcen geschont. Dafür hätten wir Zeit! Sie ist der wahre Luxus in unserem Metier.

Ein anderes Zeitverständnis beim Bauen zu fordern genügt nicht, denn die Bedingungen unseres Berufsfeldes werden nur zum kleinsten Teil vom Architekten gemacht. Die Forderung nach einem anderen Umgang mit der Zeit kann nur das Gesamte betreffen und ist weniger naiv als zwingend. Was jetzt noch wie Wunschenken erscheinen mag, könnte sich für die dringendsten Fragen der Gegenwart später als unverzichtbar erweisen. Noch scheint ein Wandel im Zeitverständnis utopisch, doch es gibt leise Anzeichen dafür, und genau genommen kann man den Sand im Getriebe bereits hören. Gleichzeitig ist nichts so konstant in der Geschichte wie die Überzeugung, gerade jetzt in einer Zeit des Umbruchs zu leben und vor einmaligen Herausforderungen zu stehen.

Drei Wünsche werden im Märchen demjenigen gewährt, der ein Abenteuer zu bestehen hat. Damit die Architektur ein Abenteuer bleibt, hier mein zweiter Wunsch: Was wäre, wenn an die Stelle der Sicherheit das Experiment gesetzt würde? In dieser Textserie sind keine Illustrationen vorgesehen, und der Leser, die Leserin muss sich das Begleitbild in Erinnerung rufen. Die meisten kennen das Foto. Es zeigt den Architekten Giò Ponti auf der Baustelle: In Mantel und Mütze sitzt er am Zeichentisch! Der Architekt zeichnet



*Darstellung im Tempel Wandmalerei des 15. Jahrhunderts in der Kirche Saanen
Nach dem Brande von 1940*



*Photo: Hans Fischer, Bern
Nach der Restauration von 1942*

Aus dem Beruf des Architekten

Von Hans Bernoulli

Es ist schon recht lange her, daß wir unser Brot selbst gebacken haben, unsere Wäsche und Kleider aus selbst gezogenem Flachs, aus Wolle eigener Schafe selber hergestellt haben und daß wir in selbstverfertigten Schuhen einhergegangen sind. Wir haben uns seither in die Arbeit geteilt; ein jeder «geht seinem Beruf nach», und wir sind einander fremd geworden. Damit entgeht uns etwas wesentlich Menschliches.

Die Ausstellung «Architektur» im Zürcher Kunsthaus, die bescheidenen Ausstellungen architektonischer Arbeiten im Basler Kunstmuseum und im Gewerbemuseum von Bern und die begleitenden Referate versuchten in diese bisher sakrosankten Scheidewände und Brandmauern – wie es heute die Not erfordert – Löcher zu schlagen. Wenn nicht gerade zum Durchschlüpfen, so doch zum Durchsehen. Also um mit Zavattini zu sprechen: *Parliamo tanto di me!*

Es gilt als eine ausgemachte Sache: Die Architektur ist eine angewandte – ja wohl: bloß eine angewandte Kunst. – Der Architekt wehrt sich dagegen. Nicht, daß er behaupten möchte, man könne all die hübschen Dinge in Öl oder in Wasserfarben «anwenden» – man kann es nicht; ebensowenig wie man den Torso vom

Belvedere anwenden kann; oder die unsterblichen Götter und Menschen und Rosse, die einst am Giebel des Parthenon als notwendige Zier und Symbolik angewendet worden ... da sitzen wir schon in der Bredouille!

Die Leute, die die Weltgeschichte in Altertum, Mittelalter und Neuzeit eingeteilt haben, die erklären uns, daß es eine Stufenfolge gibt, mit Übergängen, gewiß, aber doch eine Stufenfolge von – äh – Aufgaben, die dem Architekten gestellt werden. Eine Stufenfolge vom Bahnwärterhäuschen bis zum Siegesdenkmal. Und daß es eben darauf ankomme, wie weit ein Bauwerk «zweckbestimmten Charakters» sei. Und daß man dann je nachdem, mehr oder weniger, von angewandter oder von wirklicher Kunst sprechen könne; indem es ja nicht zu leugnen sei, daß ein Gartentempel, ein Grabmal, eine Kathedrale, oder doch mindestens der Vierungsturm und Turmhelm, beziehungsweise die Kuppel einer Kathedrale, als rein künstlerische Gebilde, losgelöst von utilitaristischen Motiven, anzusehen seien. Insoweit lasse sich also die Architektur, entsprechend der Auffassung der Alten, zum mindesten bedingungsweise den freien Künsten zuzählen, womit denn etcetera-etcetera ... Der Architekt lacht.

noch selbst auf der Baustelle. Änderungen sind also erlaubt. Das Streben nach Sicherheit, dieser Wahn, der zur Architektur nichts beiträgt, lähmt nur. Sein Ziel, alles Unvorhersehbare auszuschalten, erreicht er nicht, doch was wird ihm nicht alles geopfert! Wieviel Aufwand wird für die Illusion der absoluten Kontrolle getrieben.

Architektur baut auf Wissen auf, aber ebenso auf Empirie. Als Filippo Brunelleschi den Wettbewerb für den Bau der Domkuppel in Florenz gewann, war das Grundgeschoss bereits gebaut. Wie die 43 Meter Spannweite zu überdachen wären,

**Das Streben nach Sicherheit,
dieser Wahn, der zur Architektur
nichts beiträgt, lähmt nur.**

wusste jedoch niemand, denn seit dem Bau des Pantheons war nie auch nur ein annähernd gleich grosser Raum mit einer Kuppel überwölbt worden. Das Wissen der römischen Baumeister war in Vergessenheit geraten und einen Ingenieur, der die Statik zu berechnen wusste, gab es noch nicht. Doch die Kuppel wurde gebaut, und sie steht noch heute! Eine derart kühne Ausgangslage für eine Bauaufgabe wäre heute undenkbar. Das Sicherheitsdenken unserer Zeit würde ein derart waghalsiges Unternehmen nie zulassen. Nicht nur die gotischen Kathedralen, auch das erste Flachdach bliebe ungebaut. Wir würden noch immer in der sicheren Höhle wohnen – in einer klimatisierten allerdings. An Erfindergeist fehlt es nicht, aber an Pioniergeist, sich auf das Unwägbarbare einzulassen.

Es sind die Bestrebungen nach Sicherheit, die uns einschränken, und nicht die fehlenden Mittel, technische Probleme oder eine schwierige Ausgangslage. Diese «naturgegebenen» Hindernisse sind im Gegenteil oft Antrieb oder gar Ausgangspunkt für Konzept und Gestalt eines Projekts. Sie machen unsere Arbeit erst richtig interessant. Der Sicherheitstrieb hingegen lähmt und äussert sich in

den unterschiedlichsten Bereichen unseres Berufs: im konstruktiven Detail, das abgemahnt wird, ebenso wie in der Wettbewerbsausschreibung, die durch die Präqualifikationsvorgaben die Chance eines Erstlingswerks systematisch und ein für allemal ausschliesst. Dabei liefert die Baugeschichte Beweise genug: Wieviele der grossartigsten Bauten sind zugleich Erstlingswerke!

Bei Giò Ponti also steht der Zeichentisch auf der Baustelle. Änderungen auf der Baustelle sind *das* Schreckensszenario für jeden Unternehmer. Doch welche Chance! Der Ort, an dem die Gedanken entstehen, und der Ort, an dem sie umgesetzt werden, sind eins. Die Baustelle wird zum Labor. Das Hin und Her zwischen Idee und Ausführung, zwischen Experiment und Erfahrung mag den Bauprozess wohl verzögern, ist aber effizient. Korrekturen erfolgen sofort, Ideen werden optimiert. Der offene

**Der Ort, an dem die Gedanken
entstehen, und der Ort, an dem
sie umgesetzt werden, sind eins.
Die Baustelle wird zum Labor.**

Arbeitsprozess beeinflusst auch den Entwurf! Auch jener braucht Zeit. Doch wie bescheiden ist die Bauzeit im Vergleich zur Lebenszeit eines Bauwerks.

Noch bin ich beim zweiten Wunsch, denn die Zeit hinterlässt Spuren, und auch diese sind nur begrenzt kontrollierbar. Die Massnahmen gegen das Altern erreichen nur selten das angestrebte Ziel, im Gegenteil: Oft verhindern sie geradezu, dass ein Bauwerk in Schönheit altert. Dass ein Haus ohne Aufwand immer wie neu aussieht, ist ein unsinniger Anspruch. Man stelle sich vor, das gesamte bauliche Erbestünde noch wie unberührt und ohne jegliche Abnutzung vor uns. Eine furchterregende Vorstellung! Die Forderung an den Architekten hingegen ist klar: Reibungslos und möglichst ohne Unterhalt soll der Bau funktionieren. Spuren der Abnutzung sind unerwünscht – und Patina höchstens

Er weiß, daß man auch eine Kathedrale verschustern kann; daß man in ihren Türmen nur Glockengehäuse, in ihren Aufbauten nur Merkzeichen, in ihren Portalen nur Öffnungen sehen kann, die den Verkehr von außen nach innen, beziehungsweise von innen nach außen vermitteln. Und weiß, daß man das unscheinbare Häuschen des kleinen Mannes (besser: der kleinen Börse) in die höchste künstlerische Sphäre erheben kann. Hat es nicht Dezennien gegeben, wo man «in Gottes Namen» mit monumentalen Aufgaben nichts anzustellen wußte, wo man aber eine Dorfschmiede, ein Walzwerk, ein Wirtshaus an der Landstraße mit dem Duft Eichendorffscher Poesie zu umspinnen wußte? Die Stufen der schönen «Folge» purzeln übereinander.

Der Architekt lacht: Als «Berufsgeheimnis Eins» macht er seinem Nachbar gegenüber klar, dem Professor der Chirurgie oder dem Direktor der Hypothekarkasse, daß es im Gebiet der Architektur eine unendliche Fülle von Möglichkeiten, von technischen und künstlerischen Hilfsmitteln gibt; daß es auch in *dieser* Welt zwischen Himmel und Erde eine Unendlichkeit der Dinge gibt, von der die innerhalb und außerhalb der Schule erworbene Weisheit keine Ahnung haben kann. So reich, so verschiedenartig sind Werkzeug und Material, Masse und Technik auch in scheinbar engbegrenztem Feld, trotz den in der Aufgabe selbst liegenden Einschränkungen, daß es sich auch am einfältigsten Dreifensterhaus zeigt, ob Sorgfalt und Können, ob Verstand und Witz, ob glücklicher Einfall oder souveräne Meisterschaft da gewaltet haben, oder bloß Geldinteressen. Und in diesem unerhörten Reichtum an Ausdrucksmitteln liegt die Möglichkeit künstlerischer Entfaltung. Etwas enger, gewiß, in Bauten der Not als in Bauten, da Reichtum der Geldmittel größere Freiheit erlaubt.

Womit denn, um zu einem handlichen und leicht erlernbaren Fazit zu kommen, eine Trennungslinie wohl besteht in der Architektur zwischen dem, was man der reinen Kunst zusprechen mag, und dem, das unterhalb dieser Linie liegt; – aber, wohl verstanden, diese Trennungslinie würde man vergebens aufspüren im Waldesdickicht der architektonischen Aufgaben, sie liegt auf einer andern Ebene. Sie liegt irgendwo in der hin- und herwogenden Masse der Berufskollegen, irgendwo in der Mitte zwischen Stümpfern und Könnern, zwischen Gleichgültigen und den sich im Suchen nach dem Besten und Schönsten Verzehrenden – ganz ähnlich wie drüben im Lager der Jünglinge mit breitkrämpigen Hüten und ölbesmutzten Kitteln oder der bärtigen Brüder mit Béret und weißbestäubtem Arbeitsgewand.

In Klammern sei beigefügt (Setzer: nicht wörtlich!), daß es ein schwieriges und schwerfälliges Handwerk ist, das mit der Architektur: Erst im Laufe der Jahrzehnte erlernt es sich, die Möglichkeiten, die sich da bieten, zu erkennen, sie anzuwenden (ohne gegen das selbstverständliche Gebot der Brauchbarkeit zu verstoßen).

Wenn irgendwo, so heißt es hier, daß die Kunst lang ist und das Leben kurz. Mancher stirbt vorher und mag sich damit trösten, daß selbst ein Michelangelo auch erst im einundsiebzigsten Jahr Chefarchitekt von St. Peter geworden ist.

In den Köpfen der «Außenstehenden» haftet die Vorstellung, der Architekt müsse dauernd «berechnen». Wahrscheinlich ist diese Fama zurückzuführen auf eine stille Stunde, in der ein Karl oder Hermann oder Eugen, der sich keuchend auf die Aufnahmeprüfung der Ecole des Beaux-Arts präparierte, seine Amanda in seine seelische Nöte einweihte. Man kann besorgte Geister trösten: eine Kinderkrankheit! Sie geht vorüber, und zwar ohne die geringsten Spuren zu hinterlassen.

O nein! Mit Berechnen pflegen wir Architekten unsere Zeit nicht auszufüllen. Aber womit füllt er sie nun aus, der Architekt? Seine Zeit? Ja womit?

Die Antworten lauten verschieden, sehr verschieden. Und das ist charakteristisch für unsern Beruf. Es gibt da nämlich eine größere Anzahl von Schubfächern, in die wir verteilt sind, beziehungsweise von der sorglich sortierenden Hand des Systematikers verteilt werden könnten.

Da ist einmal die Schublade der reinen Künstler. Das sind merkwürdige Menschen. Die kaprizieren sich nämlich durchaus nicht auf die Architektur allein; sie treiben daneben noch allerhand brotlose Künste, vom Exlibris bis zu den Idealprojekten für ganze Städte, für ganze Landschaften. Jede einzelne Arbeit erscheint ihnen als neue, besondere Aufgabe. Sie sind immer (oder fast immer) begeistert, und zwar von ihrer eigenen Arbeit begeistert, wie Jacques Offenbach, der nach besonders köstlichen Trouvailles seinem lebensgroßen Porträt freundschaftlich zuzuwinken pflegte. Der Künstler-Architekt steigt von Stufe zu Stufe; wobei es ihm nicht gerade gleichgültig, aber doch ziemlich nebensächlich erscheint, aus welchem Material diese Stufen bestehen und in welcher Reihenfolge das Material wechselt: ob Fünzimmerhaus, Justizpalast, Wohnkolonie, Hotel im Gebirge, Strandbad, Vaccine-Institut, Bootshaus, Kirche. – Er verfolgt mit Spannung seine eigene Entwicklung und schreitet von Überraschung zu Überraschung und lernt und lernt.

Dann ist da die Schublade der Wissenschaft, besser, um von diesen Schubladen loszukommen, die wissenschaftliche Linie. Die Männer dieser Linie, sie interessieren sich auch für das einzelne Werk, natürlich. Aber darüber hinaus für die ganze Gattung. Es sind Naturen, die nicht für sich selbst, die für die ganze Berufswelt zu denken, zu forschen, zu bilden scheinen. Sie landen denn auch schließlich auf einem Katheder oder, was sonst in unserm Beruf ungewöhnlich ist, sie schreiben ein Buch. Es kann nicht ausbleiben, daß sie dann über die eigentlichen Berufsgrenzen hinausgeführt werden, in die Historie, in die Archäologie; oder sie bearbeiten

mit verbissener Energie eines der vielen Teilgebiete der Architektur: den Holzbau, den Eisenbeton, das Glasmosaik, die Bindemittel, die Heizungsanlagen.

Manche mögen sich dann verlieren in die Gefilde der Mathematik – so wie sich Sir Christopher Wren von der Mathematik in die Architektur verloren hat – oder gar in die weltweiten Räume der Sozialwissenschaften, wohl gar der Politik. Aber derlei garstige Lieder sollen hier nicht ertönen.

Und dann ist da die Linie der Praxis. Oh, der Praktiker, der ist hochwillkommen in dieser merkwürdigen Welt, da sich das Materielle zum Geistigen verflüchtigt. Er ist hier zu Hause, er ist unentbehrlich. Er tritt in verschiedener Gestalt auf, als Bureauchef, als Sozius, und – merkwürdigerweise – in jeder Brust, die zwei Seelen zu beherbergen vermag. Kennen wir nicht aus allen Zeiten führende Architekten, die zugleich Unternehmer großen Stils waren? Die, erfolgreiche Geschäftsleute, in der Weltgeschichte der Kunst sich einen Ehrenplatz erobert haben?

Die Beziehung von Mensch zu Mensch, die der Sphäre des Architektenberufs zugeordnet ist, mag als verwandt angesprochen werden mit den menschlichen Beziehungen, die das Leben des Mediziners beherrschen: die Kollegen; die Patienten.

Die Architekten sind um ihrer Isoliertheit willen gute Kollegen (mit Ausnahmen). Die Besonderheit, die Ausnahmestellung, die ihnen ihr Beruf zuweist, ist dem Gefühl der Kameradschaftlichkeit günstig. Und da jeder Einzelne in seinem Beruf fortzuschreiten trachtet und doch nur ein kleines Element einer großen Bewegung darstellt, müssen sie sich stets gegenseitig beobachten, kritisieren, auf einander Bezug nehmen. Mehr als die Schriftsteller, mehr als alle andern Künstler; – sie bauen ja nebeneinander, ihre Arbeiten sind in einem Blick zu erfassen; sie ergänzen, unterstützen, sie widersprechen einander, und das nicht nur vorübergehend, sondern täglich, stündlich, in Permanenz.

Und dann – merkwürdig: Die Architekten unterstellen sich gegenseitig der Kritik. Und zwar nicht mit ihren «sowieso» Bauten, sondern mit Arbeiten, die ad hoc hergestellt werden, mit «zusätzlichen» Arbeiten, um dieser Wortscheußlichkeit auch mal ein Plätzchen zu gönnen. Gemeint sind die Wettbewerbe. Eine Einrichtung, die in dieser abstrakt-selbstlosen Art sonst kein einziger Beruf kennt. Die Rose des Rosenwettbewerbs gibt immer noch ein schönes Präsent ab, die Birne des Birnenwettbewerbs ist an jeder Tafel hochwillkommen, die Plastik selbst eines Denkmalwettbewerbs wird (wenn sie zwar nicht prämiert, aber doch wertvoll ist) immer ihren Platz finden. Aber der Wettbewerb für den Verkehrsplatz X und für die Rathaus-erweiterung von Ypsilon ist, nachdem der Spruch der Jury gefallen, durchgefallen, eine ganz und gar wertlose Sache, nicht einmal brauchbar für die Zentral-

heizung. Und doch setzt sich der Architekt immer wieder hinter derlei fragwürdige Aufgaben – im Vertrauen auf die Jury, auf seine Kollegen.

Der Patient? Das ist der Bauherr. Der Bauherr (oft «in Rock und Mieder») führt sich auf wie ein rechter Patient: lenksam oder ungeduldig; verständnisvoll oder einfältig; barsch oder nachgiebig; gläubig oder zweifelnd. Und diesen Spielarten menschlicher Natur gegenüber muß der Architekt sein Kind, sein Werk verteidigen, es schützen, es unversehrt hindurchbringen. Er hat's nicht leicht. Oft versagt er auch – (er ist schließlich auch bloß ein Mensch). Aber er beginnt den Kampf immer wieder aufs neue.

Er ist gegenüber dem Mediziner im Nachteil: Sein Patient ist ja nicht krank, er braucht bloß eine Villa (oder einen Miethausblock oder eine Infanteriekaserne). Aber er will, er muß behandelt sein. Und wenn irgend möglich, soll er nicht mitten aus der Behandlung zu einer andern Autorität flüchten.

Und dann, zum Schluß, kommt die Abrechnung; nicht die Rechnung, das ist ja nur eine Kleinigkeit: die Abrechnung! Da gehen oft jahrelange Bekanntschaften und Freundschaften in die Brüche. Wie gesagt, es fehlt nicht an seelischen Emotionen. Auch auf diesem Gebiet, also, hat der Architekt seine wahre Künstlerschaft zu beweisen.

Es hat zu Zeiten als Ideal gegolten, daß *eine* Persönlichkeit das ganze zeitgenössische Wissen und Können umspannte, daß nichts Menschliches ihr fremd war; daß sie in verschiedenen Sätteln gerecht, auf vielen Gebieten ein Meister war.

Die Arbeitsteilung hat mit solcher Universalität aufgeräumt. Jeder Beruf hat sich im Laufe der Zeit aufgespalten in Dutzende von neuen Berufen; wir sind jenem Ideal immer ferner gerückt. – Wir, die Architekten? Nicht im mindesten! Unser Beruf umfaßt nach wie vor eine ganze Welt.

Nach wie vor ist unser Beruf gegründet auf die unänderlichen Gesetze der Materie und der Technik, und nach wie vor strebt er ins Unendliche.

Der Architekt prüft die Mischung der Betonmaschine, wendet sich um und erklärt seinem Bauherrn die Finessen des Spiels der Horizontalen und der Vertikalen. Er vertieft sich in die Schöpfungen vergangener Jahrtausende und zeichnet die Grundlinien für das Leben kommender Generationen. In seinen Werken begegnen sich alle Techniken und alle Künste seiner Zeit. Was er baut, steht da, allen sichtbar, von den Besten verstanden, geachtet und geliebt als der Ausdruck ihrer verborgensten Sehnsüchte.

Gibt es einen schönern, einen stolzern Beruf als den Beruf des Architekten?

in «vorbewitterter» Veredelung, damit die Vintage-Möbel besser dazu passen. Abnutzung aber ist Erinnerung, die Spuren erzählen Geschichten. Architektur wird gebraucht. Genau dies ist vielleicht die schönste Seite unseres Metiers.

Was kann der Architekt also tun? Das Dilemma des Handelns wider besseres Wissen – und sei es nur die eigene Überzeugung – begleitet unsere Tätigkeit seit je her. Und nicht alles ist alleine dem Auftraggeber anzulasten. Welcher Architekt wäre nicht bereit, wenn es Investor und Energievorschrift verlangen, ein Bürohaus zu planen, dessen Fenster nicht zu öffnen sind und aus dem man die Aussenwelt nur noch *sieht*? Und doch ist mir kein einziger Architekt bekannt, der sein eigenes Büro in einem vollklimatisierten Gebäude eingerichtet hätte.

Dem erwähnten Dilemma ist oft nur mit List beizukommen, und die Verteidigungsstrategien sind eine Kunst für sich – besonders, wenn es um die nicht messbaren Eigenschaften der Architektur geht.

Ausgerechnet die architektonische Qualität ist oft am schwierigsten zu übermitteln, und der Architekt sieht sich gezwungen, wie ein Doppelagent zu agieren

Für Funktion und Festigkeit braucht der Architekt nicht gross zu argumentieren, sie gelten als selbstverständlich. Um die Schönheit aber kämpft man. Zuerst mit sich selber, denn sie zu erringen und mit den beiden anderen Vitruv'schen Eigenschaften in Einklang zu bringen, bleibt *die* Herausforderung unseres Metiers. Wenn man dann endlich soweit ist, muss man sie auch verteidigen können. Denn ausgerechnet die architektonische Qualität ist oft am schwierigsten zu übermitteln, und der Architekt sieht sich gezwungen, wie ein Doppelagent zu agieren und sein eigentliches und innerstes Anliegen unter dem Deckmantel technischer oder anderer «zwingender» Argumente vorzubrin-

gen. Das wäre weiter nicht schlimm, wenn es nur gelänge. Dadurch aber fällt genau dort, wo es interessant wäre und man selber um Gewissheit ringt, der fruchtbare Dialog mit dem Gegenüber aus. Die Karten sind gezinkt – nicht, weil der Architekt ein Betrüger ist, sondern weil genau dasjenige, womit er sich am intensivsten beschäftigt hat, anders nicht zu retten ist. Die Gedanken zählen erst, wenn sie gebaut sind. Das ist schwierig und zugleich reizvoll, wenn nicht gar die Essenz in unserem Beruf.

Und es ist das, was wir im Studium während Jahren gelernt haben: dem «Problem» eine Gestalt abringen. Vermitteln wir also etwas, das gar nicht gefragt ist und das Architektenleben nur erschwert? Welchen Anforderungen müssen die angehenden Architekten heute gerecht werden? Ich höre diese Frage immer wieder, doch sie ist falsch gestellt. Denn sie impliziert, dass die Studienabgänger auf die Anforderungen des Marktes reagieren müssen. Dabei sind vielmehr *sie* es, die eben diesen bestimmen sollten. Die Zukunft kommt nicht einfach auf sie zu. Die Frage heisst nicht: Was müssen wir in Zukunft können, sondern: Was für eine Zukunft wollen wir?

Der dritte und letzte Wunsch soll deshalb offen bleiben. Die nächsten, die angehenden Architekten sollen ihn äussern. Ich unterrichte und sehe ihre Ideen und ihren Eifer. Sie stimmen mich optimistisch. Die angehenden Architekten müssen vieles, aber nicht alles können. Sie müssen vielmehr etwas wollen. Denn nicht die Gewissheit, sondern die Neugier treibt uns an. Nicht was wir alles können bringt uns weiter, sondern was wir unbedingt wollen. —

Annette Spiro, geboren 1957, Professorin für Architektur und Konstruktion an der ETH Zürich und Miteigentümerin des Büros Spiro + Gantenbein in Zürich.

Hans Bernoulli (1876–1959) war Architekt, Städtebauer und Hochschullehrer mit weiter publizistischer Tätigkeit. Er studierte und lebte in München und Berlin, bevor er 1912 in seine Heimatstadt Basel zurückkehrte und dort ein Architekturbüro gründete, das schnell mit Kleinhaussiedlungen bekannt wurde. Bernoulli befasste sich leidenschaftlich mit sozioökonomischen Fragen, insbesondere dem Privatbesitz von Grund und Boden; sein politisches Engagement führte ihn zunächst in den Basler Grossen Rat, später in den Nationalrat. 1927–30 war er Redaktor des «Werk».

Dieser Beitrag wurde unterstützt von *Halter AG*.