

Mitgliederversammlung des Fördervereins Widerspruch und Arbeitskonferenz in Zürich am 8. November 1986

Objektyp: **Group**

Zeitschrift: **Widerspruch : Beiträge zu sozialistischer Politik**

Band (Jahr): **6 (1986)**

Heft 12

PDF erstellt am: **13.07.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Mitgliederversammlung des Fördervereins Widerspruch und Arbeitskonferenz in Zürich am 8. November 1986

(Red.) Im engeren Autoren- und Mitarbeiterkreis fand am 8. November in Zürich die erste Mitgliederversammlung des Fördervereins Widerspruch statt. Der interimistische Präsident des im Mai 1986 gegründeten Fördervereins, *A. Bürgi*, wies in seiner Begrüssung darauf hin, dass diese Versammlung ein erfreulicher Ausdruck für die Konsolidierung des Projekts Widerspruch sei.

Für die Redaktion zog *F. Cahannes* eine Bilanz der ersten 5 Jahre Widerspruch. Nach der Aufbauphase mit den Heften 1 bis 3 bedeuteten die Hefte 4 und 5 eine gewisse Stagnation sowohl der Redaktionsarbeit wie des öffentlichen Interesses. Mit Heft 6 konnte sich der Widerspruch als kontinuierlich erscheinendes Forum stabilisieren; seit Heft 9 verzeichnet die Zeitschrift langsam, aber stetig steigende Auflage- und Verkaufszahlen, so dass sie mit Heft 12 bei einer konsolidierten Auflage von 1500 Exemplaren angelangt ist, davon 550 Abonnentinnen und Abonnenten. Die bisherigen 11 Hefte bedeuten auch über 100 Autorinnen und Autoren sowie über 90 Rezensionen in Presse und Radio. Finanziell gesehen decken Heftverkauf und Inserate ungefähr die Produktions-, Werbe-, Versand- und Administrationskosten. Der Förderverein soll dazu dienen, minimale Entlohnungen der Redaktionsarbeit und eventuell auch einmal Autorenhonorare zu ermöglichen.

In der anschliessenden Aussprache wurden einige Verbesserungen vorgeschlagen. So sollten begonnene Diskussionsstränge und Themenschwerpunkte konsequenter weitergeführt und stärker mit Diskussionen in andern Publikationen verknüpft werden; diskutiert wurde auch die Möglichkeit von thematisch konzipierten Sondernummern. Unterschiedliche Positionen ergaben sich bezüglich der Funktion des Fördervereins: Während nach Meinung der einen der Förderverein realistisch als blosser Finanzierungsinstitution angesehen werden muss, äusserten andere Mitglieder ein weitergehendes Interesse. Da der Widerspruch als Theoriezeitschrift sich mit jedem Heftschwerpunkt in der linken Öffentlichkeit zu bewähren hat und neue Leserkreise zu erschliessen hätte, könnte der Förderverein hier inhaltlich anregend und unterstützend wirken. Diese Diskussion weiterzuführen wird eine der Aufgaben des neuen Vorstands sein, der sich wie folgt zusammensetzt: *B. Rothschild* (Zürich), *F. Hilfiker* (Zürich), *M. Leuenberger* (Basel), *S. Lindig* (Zürich) und *B. Walpen* (Bern/Fribourg). Als Revisoren haben sich zudem *R. Tognina* (Zürich) und *U. Rosenberg* (Zürich) zur Verfügung gestellt.

Im Anschluss an die Mitgliederversammlung trug *Arnold Künzli* (Basel) Thesen zu „Sozialismus und Moral“ vor (abgedruckt in diesem Heft des Widerspruch). Die folgende rege Debatte zeigte auf, wie brisant eine „emanzipatorische Verantwortungsethik“, so Künzlis Untertitel, ist, wie aber unterschiedliche Formen von Katastrophenbewusstsein – angesichts der Basler Chemie-Katastrophe – nur sehr schwierig in traditionellen Konzepten einer Verantwortungsethik fassbar werden können. Die Intensität der Diskussion machte zumindest deutlich, dass bei allen Differenzen in den Positionen eine Diskussionskultur im Widerspruch-Kreis sowohl Nachdenklichkeit wie Impulsivität zulässt, die anregend über den Anlass hinaus bleiben sollten.