

"Demokratie ist nie ein Selbstläufer" : Interview

Autor(en): **Krucker, Daniel**

Objekttyp: **Article**

Zeitschrift: **Wohnen**

Band (Jahr): **89 (2014)**

Heft [1]: **Wohnen & mitbestimmen**

PDF erstellt am: **27.06.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-585870>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

GESPRÄCH MIT DEM DEMOKRATIEFORSCHER UWE SERDÜLT

«Demokratie ist nie ein Selbstläufer»

INTERVIEW: DANIEL KRUCKER

Als Bürger einer direkten Demokratie bestimmen Schweizer und Schweizerinnen selber über ihre politischen Geschicke. Was das Wesen der Demokratie ausmacht und wodurch sie gefährdet ist, erklärt Politikwissenschaftler Uwe Serdült*.

Wohnenextra: Unter welchen Voraussetzungen kann sich eine Demokratie nach unserem Verständnis entwickeln?

Uwe Serdült: Ganz zentral ist die freie Meinungsäusserung. Dazu braucht es unabhängige, freie Medien. Ein starkes Vereinswesen, wie wir es in der Schweiz kennen, hilft sicherlich auch. Das hört sich vielleicht etwas komisch an, aber Vereine sind sozusagen die Schulen der Demokratie. In einem Verein bestimmt jeder mit und hat sein Ämtli. Und natürlich gibt es keine Demokratie, wenn nicht jeder Bürger und jede Bürgerin eine Stimme hat.

Bei uns wurde erst 1971 das Frauenstimmrecht eingeführt. Demnach ist die Schweiz noch nicht lange eine echte Demokratie.

Das ist richtig. Man kann nicht von Demokratie sprechen, wenn ein wesentlicher Teil der Bevölkerung von der Mitbestimmung ausgeschlossen ist. Für mich ist die späte Einführung des Frauenstimmrechts der grosse «schwarze Tolggen» unserer direkten Demokratie, auf die wir ja zu Recht so stolz sind.

Von der Urne ausgeschlossen sind aber immer noch alle Menschen, die ohne Schweizer Pass hier leben. Sollte man diesen das Stimm- und Wahlrecht geben?

Auf nationaler Ebene ist das noch kein Thema, weil es schlicht keine Mehrheit dafür gibt. Aber früher oder später muss das kom-

men. Es ist nicht gut, wenn 25 Prozent der erwachsenen Menschen in unserem Land nichts zu sagen haben. In den Westschweizer Kantonen und im Kanton Appenzell Ausserrhoden gibt es allerdings das Stimm- und Wahlrecht für Ausländer bereits.

Was weiss man zum Abstimmungsverhalten dort?

Viele befürchteten, dass es linke Positionen nun einfacher hätten. Dazu gibt es aber keinerlei Anhaltspunkte. Auch bei Ausländern gibt es logischerweise das ganze politische Spektrum.

Was gewinnt die Schweiz, wenn sie Ausländern, die hier leben, politische Rechte gibt?

Es geht um Fairness. Und: Wer mitbestimmt, fühlt sich zugehörig. Bei jedem Urnengang – also drei-, viermal jährlich – heisst es für alle ohne Schweizer Pass: du bist nicht dabei. Das ist eine Form der Ausgrenzung, die schrittweise abgebaut werden sollte.

In einem Demokratieranking, das Ihr Institut 2011 erstellte, liegt die Schweiz nur im Mittelfeld. Das erstaunt doch ziemlich.

Diese Rangliste hat tatsächlich viel Staub aufgewirbelt, man verstand das schlechte Resultat nicht. Bei genauem Hinsehen wird aber klar, dass es praktisch auf einen einzigen Faktor zurückzuführen ist: die Stimmbeteiligung. Bei uns gehen etwa 60 Prozent der



Foto: zVg.

* **Uwe Serdült** (47) arbeitet als wissenschaftlicher Abteilungsleiter im Zentrum für Demokratie in Aarau. Der Politikwissenschaftler weilte für längere Forschungsaufenthalte in den USA, Japan und Polen und leitete in den letzten zehn Jahren als Lehrbeauftragter an den Universitäten Genf und Zürich und an der ETH Zürich Kurse über direkte und elektronische Demokratie.

Stimmberechtigten nur an die Urne, wenn sie direkt betroffen sind oder das Thema emotional aufgeladen ist. Im internationalen Vergleich ist die Stimmbeteiligung mit 44 Prozent im langjährigen Mittel ziemlich tief. Weil sie in der Untersuchung hoch gewichtet wurde, hat sie die Schweiz runtergezogen.

Dann haben wir also in Sachen Demokratie keinen «Aufholbedarf»?

Man findet wirklich kaum etwas! Wir können auf allen Ebenen mitbestimmen, es gibt praktisch keine thematischen Einschränkungen. Im Vergleich zu anderen Ländern, die ebenfalls starke direktdemokratische Instrumente kennen, wird hierzulande gar über finanzpolitische Themen abgestimmt. Teilweise setzen wir sogar den Steuerfuss fest.

Trotzdem ist die Stimmbeteiligung eher tief. Kann man diese nicht erhöhen?

Die Förderung des demokratischen Bewusstseins ist bei uns immer wieder ein Thema. Man hat es lange mit politischer Bildung versucht, also mit Unterrichtsmaterialien für Schulen. Das hat leider nicht viel bewirkt. Aktuell versucht man es mehr mit konkreten Aktionen, die Wahl von Schülerräten zum Beispiel. Wir sollten die Situation aber nicht schlechter machen, als sie ist.

Hat die direkte Demokratie positive Auswirkungen auf die Gesellschaft?

Ob sie die Leute zufriedener macht, weiss ich nicht. In der Schweiz scheinen aber das generelle Niveau der Informiertheit und das Interesse an Politik höher zu sein als in ande-

ren Ländern. Einen Grund darin sehe ich in den häufigen Kampagnen; alle drei, vier Monate steht ja ein Urnengang an.

In zwei Kantonen werden noch Landsgemeinden abgehalten. Jede sieht also, wie der Nachbar stimmt. Ist das angesichts des Stimmgeheimnisses nicht problematisch?

Im Grunde widersprechen Landsgemeinden tatsächlich zentralen Elementen der modernen Demokratie. Aber sie sind halt althergebracht und fast schon eine Touristenattraktion. Es gab auch schon Bestrebungen, die Landsgemeinde andernorts wieder einzuführen. Aber in der Form, wie wir sie kennen, wäre das nicht mehr möglich.

Was ist historisch betrachtet die grösste Leistung der Demokratie?

Die Demokratie als Staatsform ist noch relativ jung. Die demokratischen Staaten der Antike waren streng genommen keine Demokratien; wer dort mitbestimmen konnte, gehörte zu einem kleinen, elitären Kreis. Gefestigte Demokratien nach unserem Verständnis entstanden erst nach dem Zweiten Weltkrieg. Seit dann haben demokratische Staaten keine Kriege mehr gegeneinander geführt. Das ist schon sehr bemerkenswert.

Wir können uns ein Leben ohne Demokratie hier gar nicht mehr vorstellen. Gibt es etwas, das etablierte Demokratien existenziell bedrohen könnte?

Eine Demokratie ist nie ein Selbstläufer. Man muss zu ihr Sorge tragen. Auch in westlichen Staaten gibt es Tendenzen, die gefährlich werden können. Eine einseitige Medienlandschaft wie etwa in Italien ist keine gute Sache – das sollte man ernst nehmen. Eine zweite Problematik sehe ich in der Hochfinanz, für die aus ökonomischen Sachzwängen heraus die Demokratie teilweise ausgehebelt wurde. Dass sich der Bundesrat im Steuerstreit mit den USA für die Datenlieferung entschied, war keine Sternstunde der Demokratie. Dem müssen Zivilgesellschaft und politische Elite etwas entgegensetzen.

Gibt es die perfekte Demokratie?

Nein. Unsere Vorstellungen von Demokratie können wir nicht allen Gesellschaften in der Welt aufdrängen. Demokratie muss von unten wachsen und sich an die lokalen Gepflogenheiten anpassen. Es braucht nicht auf der ganzen Welt die gleichen Mechanismen und Gremien.