

Objekttyp: **FrontMatter**

Zeitschrift: **Anzeiger für schweizerische Altertumskunde : Neue Folge =  
Indicateur d'antiquités suisses : Nouvelle série**

Band (Jahr): **31 (1929)**

Heft 2

PDF erstellt am: **16.07.2024**

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern. Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

### **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

# ANZEIGER FÜR SCHWEIZERISCHE ALTERTUMSKUNDE INDICATEUR D'ANTIQUITÉS SUISSES

HERAUSGEGEBEN VON DER DIREKTION DES  
SCHWEIZERISCHEN LANDESMUSEUMS IN ZÜRICH  
NEUE FOLGE □ XXXI. BAND □ 1929 □ 2. HEFT

---

---

## Classification du néolithique lacustre suisse.

Par *P. Vouga*.

Lorsque je me suis risqué, dès 1920, à lancer mon «Essai de classification du néolithique lacustre d'après la stratification» (Ind. Ant. suisses, 1920, p. 228—235; 1921, p. 89—100; 1922, p. 11—22; et Archives suisses d'Anthropologie générale, IV, 4, p. 277—286), j'ai pris soin de dire «qu'il serait ridicule de proposer une classification après une seule campagne», et je terminais mon 3<sup>e</sup> rapport en concluant qu'il serait «prématuré de chercher à établir une classification générale en s'appuyant sur deux gisements seulement». Je ne saurais dès lors accepter le reproche qui m'a été fait à plusieurs reprises de baser mon système sur une constatation par trop locale, et de le généraliser trop aisément.

Qu'il me soit permis d'abord de répéter que je n'expose pas un *système*, mais des *faits* scientifiquement constatés, et qu'il est toujours loisible de contrôler en consultant le Journal des fouilles, où les circonstances de chaque trouvaille sont minutieusement détaillées. Et n'est-on pas en droit de conclure du particulier au général, lorsque chaque fouille nouvelle vient confirmer les constatations antérieures? Toute loi expérimentale repose exclusivement sur ce principe-là.

### I. Historique des découvertes.

Afin de dissiper toute équivoque sur le crédit à attribuer à chacun des objets qui constituent les éléments de ma classification, je me vois contraint de répéter comment la *Commission neuchâteloise d'Archéologie préhistorique* conduit les fouilles systématiques sur lesquelles je me base, et d'énumérer où des recherches ont été effectuées depuis la découverte, en 1919, du fameux gisement d'Auvernier, qui sert de base à mon projet de classification.

Lorsque la Commission neuchâteloise d'Archéologie préhistorique — qui venait de terminer l'exploration de la Tène — eut décidé, en 1918, de pour-