

Ein Urteil des Petrus Canisius über Molina : unveröffentlichte Texte Sebastian Werro's (1614) zum Gnadenstreit

Autor(en): **Perler, Othmar**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Zeitschrift für schweizerische Kirchengeschichte = Revue d'histoire ecclésiastique suisse**

Band (Jahr): **32 (1938)**

PDF erstellt am: **15.08.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-125242>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Urteil des Petrus Canisius über Molina.

Unveröffentlichte Texte Sebastian Werro's († 1614)
zum Gnadenstreit.

VON OTHMAR PERLER.

Die breit angelegten Untersuchungen zur Geschichte des Molinismus, welche jüngst Dr. Fr. Stegmüller¹ durch einen ersten Band eingeleitet hat, dürften die Veröffentlichung folgender Texte rechtfertigen, die abseits vorauszusehender Fundorte stehen.

Die einen gewähren uns einen Einblick in die Vorlesungen, welche der bekannte Moraltheologe Juan Azor 1591 über die Gnadenlehre am römischen Kolleg hielt. J. Azor war Mitglied der von Aquaviva bestellten Kommission, welche 1586 die erste Ratio Studiorum der Gesellschaft Jesu herausgab und 1586-1587 dem General ein ungünstig lautendes Urteil über Molinas Lehrsätze einreichte². Diese Umstände dürften der bis jetzt noch nicht untersuchten Gnadenlehre Azors eine eigene Bedeutung verleihen. Bekanntlich nennt der heilige Alfons Maria di Liguori Azor den klassischen Autor der Moraltheologie.

Der andere, wichtigere, enthüllt uns nicht mehr und nicht weniger als die Stellungnahme des von Papst Pius XI. zum Kirchenlehrer erhobenen heiligen Petrus Canisius zu Molina.

Die Überlieferung beider Texte verdanken wir dem Kontroversist und Theologe Sebastian Werro (* 1555 † 1614), Propst zu Freiburg in der Schweiz. Im Rahmen der Biographie dieses Mannes werden diese Texte und ihre Überlieferung verständlich³. Daher sind sie auch nicht zu trennen, obwohl sie von ungleicher Bedeutung sind.

Die engeren Beziehungen Werro's zur Gesellschaft Jesu reichen

¹ *Fr. Stegmüller*, Geschichte des Molinismus. I. Bd. Neue Molinaschriften. Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters, Bd. XXXII, Münster i. W. 1935.

² *Ebd.*, S. 38*. Die anderen Mitglieder dieser Kommission waren Gaspar Gonsalves, Jacques Tyrie, Peter Busens und Stephan Tucci.

³ *R. Werro*, Notice sur la vie et les écrits de Sébastien Werro, Fribourg 1841. Eine ausführlichere biographisch-literarhistorische Studie ist in Vorbereitung.

in das Jahr 1580 zurück. Gegen Ende dieses Jahres beginnt Canisius seine Tätigkeit in Freiburg. Werro, Stadtpfarrer seit Februar des gleichen Jahres, wird bald intimster Freund des Heiligen. 1590 resigniert er als Pfarrer und Dekan. Der Vertiefung seiner theologischen Kenntnisse widmet er ein dreijähriges Studium am römischen Kolleg (1590-1593). Humanistische Studien zu Freiburg i. Br. (1571-1574), religiöse Kontroversen in Wort und Schrift, eine mehrjährige Seelsorge hatten den Blick des reifen Mannes geschärft. Die während der Vorlesungen gesammelten Notizen verdienen volles Vertrauen.

Wenigstens eine Auswahl solcher Notizen sind in der Handschrift 180 der Universitätsbibliothek zu Freiburg (Schw.) erhalten¹. Dieselben sind mit der Werro eigenen Genauigkeit niedergeschrieben. Infolge des schlechten Papiers ist aber die Handschrift einem nicht aufzuhaltenden Zerfall ausgesetzt. Bl. 203^r-239^r findet sich der Traktat « *De Peccato Originali et Gratia* ». Dessen Autor wird Bl. 204^r namhaft gemacht: « *Praelectiones Theologicae, in almo Collegio urbis Romae excerptae (!) a professore Theologo D. Joanne Azor Hispano clariss* ». Bl. 217^r finden wir den chronologischen Vermerk: « *Anno Domini 1591* » und Bl. 238^r: « *Post Pascha* ». Wir haben es somit mit Vorlesungen aus dem Jahre 1590-1591 zu tun. Sie sind im wesentlichen ein Kommentar zu den einschlägigen Fragen der Summa Theologica des hl. Thomas.

Die Gnadenlehre Azors wird hinreichend durch die Wiedergabe jener Stellen charakterisiert, in welchen zu den kontrovertierten Fragen Stellung genommen wird.

Das ist zunächst der Kommentar zu Ia-IIae q. 109 a. 8: *Utrum homo sine gratia possit non peccare*. Nach einer Zusammenfassung des Inhaltes dieses Artikels in vier Sätze folgt der persönliche Kommentar:

Bl. 232^r: Auxilium actuale speciale triplex est: praeveniens consensum voluntatis; concomitans; et subsequens.

Praeveniens est vel sufficiens, vel efficax; hoc appellat vocationem congruam Aug. I. ad Simplician. q. 2; illud dicitur (Bl. 232^v) quod specialiter dat Deus ante consensum voluntatis; et consensus ipse non fit sine concomitante . . .

Sufficiens dicitur, non congrua, quasi non efficax, ut facto consentiat voluntas. Nunquam enim consentit quisquam ad sufficientem gratiam solam: nec tamen est frustra. Potest fortasse eam sentire homo tum, cum animad-

¹ Univ. Bibliothek Freiburg (Schw.), Handschrift 180, *Sebastian Werro, Dictata Theologica nonnulla Romae anno 1590 a mense Novembri et 1591 et 1592 et 1593 non toto.*

vertit inspirationes divinas, quibus tamen vel concupiscentia vel pigritia reluctantur.

Magna controversia est, quomodo sufficiens numquam permoveat voluntatem et quomodo ad efficax constare possit libertas arbitrii.

Ex hoc quod videt Deus aliquid futurum esse, non sequitur illud futurum necessario esse: quia scientia providentis non imponit necessitatem rei visae; quia rerum necessitas non pendet ex illarum scientia; *sed movet Deus quemlibet ex auxilio, quo illum et indigere et parere novit.*

Praescientia non tollit libertatem assentientis. Voluntas Dei causa est, ut res sit; Scientia vero causa non est, sed se tenet ut consequens voluntatis assensum. Math. 11: Vae tibi Chorozain etc.; videbat igitur Deus illos penitentiam (!) acturos, si his aut illis auxiliis congruis (?) moverentur: *Chorozain datum fuit auxilium sufficiens* quidem (secus enim non exprobaretur illis), sed non efficax, ut non obedituris. Sap. 4: Raptus est ne malitia mutaret intellectum et voratus est, quo tempore ejus voluntas obsequi facilius poterat.

| | | |
|------------------------------------|---|---|
| Impotentia faciendi et patiendi | { | Physica, ut sensus non possit intelligere. |
| | { | Moralis, non quia ex natura rei sit ita, sed quia nunquam evenit, ut omnes homines sint grammatici. |

Aliud est, hoc erit certum, determinatum: aliud necessarium et inevitabiliter; hoc non convenit rei ex se; illud... (unleserlich) extrinseca.

Infalibilitas non est conditio rei scitae et notae, sed scientiae praevidentis.

Einige Stellen sind unklar. Trotzdem ist es nicht schwer in diesen Sätzen jenen Kongruismus zu erkennen, den der hl. Bellarmin und Suarez mit Eifer verfochten. Darauf weisen die angeführten Texte aus Augustinus, Matthaeus c. 11, 21 sqq.; die Begründung der Infallibilität des göttlichen Vorauswissens (Gott bewegt jeden mit jener Gnade, von der er weiß, daß der Betreffende ihrer bedarf und ihr Folge leistet); die Beschreibung des Verhältnisses von Erkennen und Wollen Gottes zum freien, geschöpflichen Willensakt (Der Wille, nicht die Erkenntnis Gottes ist Ursache der Dinge. Letztere verhält sich zur Zustimmung des geschöpflichen Willensaktes ut consequens).

Ein zweites Mal berührt Azor die kontrovertierte Frage in Ia-IIae q. 112 a. 4: *Utrum gratia sit maior in uno quam in alio.*

Bl. 238^v: Utrum differentia illa, qua alius se convertit, alius non, originaliter a Deo pendeat an ab hominis libero arbitrio?

Duae sunt opiniones:

I. Pelagianum est hoc reducere ad liberum arbitrium ut in primam causam.

II. Lutheranum est, referre hanc diversitatem solum in Deum, ut originalem causam ;

et quod sit regerenda in liberum arbitrium. Themata ponantur :

I. Si sermo sit de his auxiliis, quibus extrinsecus adhibitis solent homines excitari v. gr. viso aliquo miraculo, alius convertitur, alius non etc. ; item metu aequali incusso vel audito sermone eodem etc. certum est non esse diversitatem ex parte auxiliorum exteriorum : igitur de auxiliis internis agitur.

II. Supposito auxilio speciali praeveniente Dei, quod unus credit, alter non ; diversitatem hanc non esse reducendam ad solas naturae vires : quia si ex consensu libero credit homo, credit excitatus et vocatus auxilio speciali Dei praeveniente : et ita Pelagianum esset dicere, nostrum actum credendi ex solis naturae viribus sine Dei auxilio (esse).

III. In eo qui credit, non solum esse gratiam Dei operantem et praevenientem, sed et cooperantem et adjuvantem : in non credente, cum habuerit speciale auxilium, fuisse quidem gratiam Dei praevenientem, non tamen sequentem : *quia gratia secunda Dei semper est cum actu nostro libero.*

(Bl. 238^v) Medina I, 2 q. 109 a. 10, dub. ult. docet hanc diversitatem esse reducendam in gratiam Dei ; et videtur dicere, oppositum esse Pelagianum, ex auctore Augustini. Bannes (!) I q. 23 a. 3 dub. 3, concl. 9. Ruard. Taper (!) art. 7, propositio 7, videtur docere, totam diversitatem, supposito semel auxilio Dei, regerendam esse ad hominis liberum arbitrium, quia unus vult, alius non.

Certum videtur mihi, reducendam diversitatem ad gratiam Dei, quia, si supposito semel auxilio Dei praeveniente, unus credit, non alius, quia unus vult, alius non vult, sequi necessario videtur aliquid esse in homine de quo gloriari possit ; non quidem Pelagiano sensu, quia illi totum actum credendi docebant esse ex naturae viribus solis, sine auxilio Dei speciali : atvero opposita opinio licet affirmat auxilium Dei praeveniens, docet tamen illo posito ideo praestare assensum fidei, quia vult : igitur hoc quod est, velle praestare assensum fidei, postulet specialem vocationem Dei ; ex nostris igitur gloriari potest : sed est contra Paulum : Quid habes quod non accepisti : at velle et perficere a Deo est.

Quod nonnulli sint reprobi, est conditio ex culpa hominis proficiscens : et se tenet ex parte praescientiae Dei.

| | | | |
|--------------|------------|-----------|-------|
| Auxilium Dei | sufficiens | dat nobis | posse |
| | efficax | | velle |

Ita tamen dat velle efficax, ut possit voluntas ipsum non accipere : ita enim dat velle, ut tamen non tollat oppositum voluntatis. Posse autem etiam in naturalibus praecedit velle.

Non exspectat Deus nostrum consensum ; nam auxilium efficax eum ex nobis potest elicere.

Efficacia auxilii procedit ex Deo, non ex nobis. Auxilio tali et tam congruo nos excitat, quali praevidit nobis esse necessarium.

Excaecatis non desunt sufficientia auxilia; ut de Pharaone quis dubitet et de Judaeis, qui complura auxilia acceperint: sunt igitur ob solam malitiam sive (*Bl.* 239^r) duritiam et caecitatem reprobati (igitur propter illorum nolle, si enim voluissent, conversi fuissent. Matth. 23).

De Gentibus invincibiliter ignorantibus eas dicimus non damnari ob ignorantiam, dicente Christo: Si ego non venissem.

Ignorantia igitur invincibilis fidei ad culpam non imputatur, ut ex Christi illis verbis colligitur: *multa autem auxilia a Deo in vita accipiunt*. Culpa autem sua et vitiis impediunt dispositionem ad gratiam maiorem et fidem a Deo accipiendam.

Azor nennt in diesem Kommentar die Koryphäen der thomistischen Lösung mit Namen: Medina und Báñez. Mit Entschiedenheit lehnt er den Löwenertheologen Ruardus Tapper ab und stellt sich in der *Prädestinationslehre* auf die Seite der Dominikaner. So hat ihn Werro auch verstanden. Er fügt zur Stelle «*Certum videtur mihi*» etc. die Bemerkung an den Rand: «*Videntur Patres Societatis velle omnia in Deum reducere, ut parum admodum vel nihil libero arbitrio relinquunt*». R. Tapper gilt aber allgemein als Vorläufer Molinas¹. Dieser selbst wird von Azor nicht erwähnt, ebenso wenig wie seine Gesinnungsgenossen, z. B. Lessius. Azor dürfte trotzdem Molina mit im Auge haben. Seine Concordia war zwar noch nicht der großen Öffentlichkeit übergeben worden. Azor war indessen sehr wohl über dessen Gnadenlehre unterrichtet. Als Mitglied der Kommission der Ratio Studiorum hatte er sich vier Jahre vorher auch zu derselben äußern müssen. Sein Urteil dürfte die ablehnende Entscheidung stark beeinflusst haben. Hier finden wir die Gründe, die ihn zur Ablehnung bewogen haben.

Azor folgt deswegen Báñez nicht notwendig in den Kernfragen seines Systems. Statt Gottes Wissen um die freien geschöpflichen Handlungen aus Präventionsdekreten zu erklären, wie es Báñez tat, sucht Azor die Lösung des Problems in der *Scientia Media*. Anders ist folgender Satz kaum zu verstehen: «*Auxilio tali et tam congruo nos excitat, quali praevidit nobis esse necessarium*». Die Kommentare zu beiden Artikeln ergänzen sich übrigens gegenseitig und lassen die gleiche Lehre erkennen.

¹ E. Vansteenbergh, Article Molinisme in Dictionnaire de Théologie Catholique X, 2095-2097.

Weder Schneemann¹ noch Scoraille² erwähnen diese Stellungnahme Azors im Gnadenstreit. Letzterer fragt sich, aus welchem Grunde Suarez Molina in der Prädestinationslehre nicht folgte, obwohl er nach dem Zeugnisse seines Schülers Lessius früher seine Ansicht geteilt hatte. Scoraille glaubt diese Ablehnung aus Rücksicht auf Aquaviva erklären, mehr noch auf den Einfluß Bellarmins zurückführen zu müssen. Für letzteren wären besonders taktische Gründe maßgebend gewesen³. In Anbetracht des Ansehens, das Azor genoß, und des Einflusses, den er ausübte, dürfte seine Rolle in der Ausgestaltung und Verbreitung des Kongruismus in dieser ersten Zeit des Gnadenstreites nicht ganz unwesentlich gewesen sein. Aus Werros Aufzeichnungen ist jedenfalls ersichtlich, daß am römischen Kolleg bereits um 1591, also sechs Jahre vor der Einsetzung der *Congregatio de auxiliis*, der Kongruismus gelehrt wurde⁴.

1593 in seine Heimat zurückgekehrt setzte Werro seine theologischen Studien mit Leidenschaft fort. Den Beweis liefern uns die rasch sich vermehrenden Bände seiner Bibliothek, die zum großen Teil noch erhalten und mit chronologischen Angaben versehen sind⁵. Die Frucht dieser Arbeit war unter anderem eine Gesamtheologie *De Vera Religione*. Die Vollendung derselben wurde durch den zu frühen Tod verhindert. Die im Besitze des Franziskanerklosters zu Freiburg (Schw.) befindliche Handschrift zählt gegen 3000 feinbeschriebene Quartseiten. Sie schließt mit dem vollendeten XXV. Buch *De Gratia* und der chronologischen Angabe: « 25. Oct. 1614 ».

Seitdem Werro durch seine römischen Studien mit dem berühmten Gnadenstreit bekannt geworden war, hat ihn derselbe weiterhin

¹ *Gerardus Schneemann* S. J., *Controversiarum de divinae gratiae liberique arbitrii concordia initia et progressus*, Friburgi Brisg. 1881, p. 161 sq.

² *Raoul de Scoraille* S. J., *François Suarez* S. J., Paris 1912/13.

³ Ebd., p. 467 ss. 471 ss.

⁴ Azor vertritt den Kongruismus in seinen *Institutiones Morales*, welche aber erst 1600 in Rom herauskamen. Vgl. *Joannis Azorii* S. J., *Institutiones Morales*, Coloniae Agrippinae MDCII, t. I. lib. I. cc. xx sq., p. 50 sqq. Die erste Ausgabe steht uns leider nicht zur Verfügung. Nach C. Sommervogel S. J. (*Bibliothèque de la Compagnie de Jésus* I, 741 c) findet sich ein unedierter Kommentar Azors zur Ia und Ia-IIae in Alcalá. Ob er noch erhalten ist?

⁵ Werros umfangreiche Bücherei findet sich größtenteils in verschiedenen Bibliotheken Freiburgs: Franziskaner, Universitäts-Bibliothek, Bibliothèque de la Société Economique, Kapitelsarchiv von St. Nikolaus, Kapuziner. Zerstreute Exemplare sind in Privatbesitz.

gefesselt. Bereits in Rom hatte er sich die Summenkommentare der Dominikanertheologen Cajetan, Medina, Báñez gekauft¹. Die zahlreichen Randbemerkungen und Unterstreichungen lassen erkennen, wie sehr ihn der Gnadenstreit beschäftigte. Aus anderweitigen Aufzeichnungen erfahren wir auch von persönlichen Beziehungen zum hl. Bellarmin². Molinas Name, geschweige denn seine Werke treffen wir um diese Zeit noch nicht, obwohl er, wie wir bereits sahen, bereits damals gegen seinen Lehrer für Molinas Ansicht eingenommen war.

Im Jahre 1596 erwirbt sich unser Freiburgertheologe um 18 Pfund, Molinas Kommentar zur Prima Pars in der Lyonerausgabe von 1593, an die auch ein Auszug aus der Concordia beigefügt wird. Der wertvolle Band steht unter der Signatur D 328 in der Bibliothek der Franziskaner zu Freiburg (Schw.). Auf der inneren Seite des vorderen Deckels lesen wir folgende, von Werro in seiner zierlichen Humanistenschrift angebrachte Notiz:

R. P. Petrus Canisius:

Molina noster, qui utinam Germanis nostris arrideat, solide docet quae non sunt vulgaria, sed Scholasticae Theologiae inprimis congruentia et valde notatu digna.

Is tamen a Dominicanis graviter accusatus est, de novis opinionibus, de gratia, etc. quae Romae praeside Clemente VIII. Pontifice convocatis utriusque ordinis peritioribus diu ventilatae fuerunt.

Diese wenigen Zeilen geben uns das Werturteil des hl. Petrus Canisius über Molinas theologische Schriften. Es ist, wie dies zu erwarten war, ein günstiges, ja ein sehr günstiges. Es gipfelt im Wunsche, Molina möchte « unsern Deutschen » genehm sein.

In Einzelheiten ergeht sich dieses Zeugnis nicht. Wenn wir aber den Zweck dieser kurzen Bemerkung in Erwägung ziehen, so muß sich dieselbe, wenigstens im Sinne Werros, auch auf die kontrovertierte Gnadenlehre beziehen. Mit ihr beschäftigt sich Werro intensiv. Er stand, wie bereits bemerkt, schon in Rom auf Molinas Seite. Er fühlt sich um so sicherer, als er den von ihm hoch geschätzten Canisius als Gewährsmann anführen kann. So tut er es auch in andern Fällen.

¹ Franziskanerbibliothek D 18 Titelblatt: Sum Sebastiani Verronii emptus Romae 1590; D 26: Romae 1591; D 14: 1590/91.

² Franziskaner, Handschrift 91, p. 381.

Der zweite Teil der Notiz sagt übrigens mit aller Klarheit, um was es geht. Es ist jedoch nicht sicher, ob es sich in diesem Zusatz immer noch um das Urteil des Canisius handelt. Dieser Zusatz scheint vielmehr eine Ergänzung Werros zu sein. Darauf läßt nicht nur das zweifelnde, einschränkende « *tamen* » schließen, sondern vor allem die Erwähnung der von Klemens VIII. berufenen Kommission von Jesuiten und Dominikanern, welche lange über die strittigen Fragen disputierten. Damit kann nur die im November 1597 vom Papste einberufene Congregatio de auxiliis gemeint sein, deren Verhandlungen sich über neun Jahre hinzogen. Petrus Canisius starb aber am 21. Dezember 1597,

Darauf deutet auch eine zweite Notiz auf der inneren Seite des hintern Deckels: « *Censurae ecclae. submittitur doctrina praedestinationis et caetera* » (?), p. 339, I. e. Mit diesem Hinweis macht sich Werro wahrscheinlich Molinas an genannter Stelle ausgesprochene Reserve zu eigen. Das läßt uns wiederum in obigem « *tamen* » Werros eigenen Zusatz erkennen.

Noch entscheidender ist die Beobachtung, daß zwar die gleiche Hand, aber eine verschiedene Feder die beiden Notizen geschrieben hat. Die gleiche breite Feder und die gleichen übers Gewöhnliche zierlichen Initialen des ersten Teiles der Notiz finden wir wieder in einer Angabe auf dem Titelblatt: « *Sum Sebastiani Werronii 1596* ». Damit haben wir offenbar auch den terminus ante quem des Urteils des Canisius. Sehr wahrscheinlich hat Werro auf Anraten des Heiligen. d. h. auf das von ihm dann im gekauften Bande schriftlich aufbewahrte Urteil hin Molinas Kommentar erworben. Erst später, nach dem Tode des hl. Canisius scheint er den persönlichen Zusatz hinzugefügt zu haben.

Das Zeugnis ist allerdings kein unmittelbares. Es verdient jedoch unbedingte Glaubwürdigkeit. Die Beziehungen zwischen Petrus Canisius und Werro waren sehr rege und sehr vertrauliche. Die beiden berieten und unterstützten sich gegenseitig in der Seelsorge¹. Unter der Leitung des Canisius machte Werro wiederholt Exerzitien². Ihn hatte er vor allem als wissenschaftlichen Berater gewählt und geschätzt. Um 1588

¹ O. Braunsberger S. J., *Beati Petri Canisii epistulae et acta*, VIII mon. 1346, p. 617; mon. 1465, p. 787; ep. 2178, p. 174 etc.

² Freiburger Univ. Bibl. Hs. 761; vgl. O. Braunsberger, a. a. O. mon 1460, p. 779-783 und mon. 1465, p. 787 (vom Jahre 1588); mon. 1576, p. 879 sq. (aus dem Jahre 1596).

bat Werro Canisius um eine Anleitung zum theologischen Studium. In der mehrere Seiten umfassenden Antwort wird Werro als ein nicht gewöhnlicher Freund bezeichnet («*non vulgaris amicus*»), als Bruder, in dessen brüderliches Herz Canisius ausschütten darf, was nicht jeder zu tun wagt, nämlich daß der Bittsteller schlecht predige¹. Ähnliche Zeugnisse größter Vertrautheit ließen sich häufen. Werro stand daher auch als intimer Freund am Sterbelager des Heiligen².

Zu dieser Intimität tritt ein für Werro geradezu charakteristischer Brauch über Zeitgenossen und Zeitereignisse schriftliche Aufzeichnungen zu machen. Den sprechenden Beweis liefern seine zahlreichen Handschriften und Bücher. Was Canisius im besondern betrifft, so ist bekannt, daß Werro Exerzitienvorträge des Heiligen wenigstens auszugsweise erhalten hat und seine Notizen mit Vermerken begleitet wie «*De verbo ad verbum*»³. Ein Zeitgenosse nennt nach Werros Tod diesen einen auserlesenen Freund, Verehrer und Nachahmer des Petrus Canisius. Mit schärfstem Blicke hätte er die hohen Eigenschaften des Heiligen beobachtet und seine Beobachtungen später der Gesellschaft Jesu mitgeteilt. Wäre Werro nicht gewesen, diese Eigenschaften wären der Nachwelt entgangen⁴. Der aufgefundenene Text über Molina ist ein neuer Beweis für die Richtigkeit dieses Urteils. Der ganze Satzbau desselben macht übrigens den Eindruck größter Treue und Unmittelbarkeit. Es darf auch auf die Tatsache hingewiesen werden, daß aus der Feder Werros der erste Versuch einer Biographie des hl. Kirchenlehrers stammt⁵.

Trotz seiner lakonischen Kürze ist der neue Text auch wertvoll. So weit ich sehe, standen wir bis jetzt trotz der einzigartigen Vollständigkeit der von O. Braunsberger gesammelten Briefe und Zeugnisse und trotz der zahlreichen gedruckten Werke des Heiligen in dieser Frage vor einem fast vollständigen Dunkel.

Ein Historiker des Gnadenstreites aus dem 17. Jahrhundert, P. Poussines († 1686) erwähnt nur, daß die zweite Generation der Gesellschaft Jesu wie die erste sich zu Molina bekannte. Zur zweiten Generation werden Ribadeneira, Canisius, Augerius und viele andere

¹ O. Braunsberger, a. a. O. VIII ep. 2249, p. 269-276.

² Freiburger Univ. Bibl. Hist. Colleg. Fribg. I, p. 45; vgl. O. Braunsberger, a. a. O. VIII mon. 1601, p. 913; mon. 1621, p. 932 sqq.

³ O. Braunsberger, a. a. O. VIII mon. 1460, p. 780.

⁴ O. Braunsberger, a. a. O. VIII mon. 1621 Praefatio, p. 932-933.

⁵ O. Braunsberger, a. a. O. VIII mon. 1621, p. 932 sqq.

gezählt. Es ist aber nicht ersichtlich, ob sich der Verfasser bei dieser ganz allgemein gehaltenen Behauptung auf Quellen stützt oder ob er eine für ihn selbstverständliche Vermutung ausspricht¹.

Die Katechismen des Petrus Canisius, auch der große, behandeln die Gnadenlehre mit einer Kürze, die ein Eingehen auf solch subtile Fragen nicht erlaubte, in einer Terminologie, die sich eng an Augustinus und das Konzil von Trient hält, mit einer Zurückhaltung, welche die schon vor Molina von den Pariser- und Löwenertheologen behandelten Fragen nicht durchblicken läßt.

In Betracht käme das V. Kapitel über die christliche Gerechtigkeit. Der vortridentinische Katechismus (1555-1565) begnügt sich die 130. Frage: « Was gehört zur christlichen Gerechtigkeit? » in der denkbar einfachsten Weise mit den Worten zu beantworten: « Dazu gehören im wesentlichen zwei Dinge: Man muß das Böse meiden und das Gute tun »².

Der große nachtridentinische Katechismus (1566-1592) fügt unter dem Einfluß des Konzils eine kurze Ergänzung hinzu: « Das vermögen wir ohne die Gnade Christi nicht. Durch die vorausgehende und mitwirkende Gnade wird in uns das bewirkt, was Johannes sagt: Wer Gerechtigkeit übt ist gerecht, wie auch jener (Gott) gerecht ist » (I. Jo. 3, 7 sq.). Auch die Väter- und Bibeltexte, welche zu diesem Zusatze vermerkt werden, geben kein eindeutiges Bild³.

Gleiches gilt vom Anhang zur nachtridentinischen Summa über die Rechtfertigung⁴. Auffallend sind hier immerhin die (in der von Petrus Busäus S. J. besorgten Ausgabe) angeführten Texte aus Augustinus und dem entschiedenen Vertreter seiner Gnadenlehre Fulgentius von Ruspe, die zum eisernen Bestand der augustinischen Prädestinationslehre gehören⁵. Bekanntlich war auch P. Busäus Mitarbeiter der *Ratio Studiorum* von 1586.

Etwas mehr Licht brachte die bereits genannte Anleitung zum

¹ Vgl. G. Schneemann, *Controversiarum* etc., p. 161.

² Frid. Streicher S. J., *S. Petrus Canisius t. I, 1 Catechismi Latini* (Societatis Jesu Selecti Scriptores II, Monachii Bavariae 1933), p. 49 A.

³ Ebd., p. 150 B. Vgl. t. I, 2 *Catechismi Germanici* (1936), p. 66, 152.

⁴ Vgl. ebd. Appendix IX. *De necessitate praeparationis ad iustificationem in adultis et unde sit*, p. 199 A. X. *Modus praeparationis*, p. 199 B. XVII. *De perseverantiae munere*, p. 202 A.

⁵ *Opus Catechisticum ... D. Petri Canisii ... divinae Scripturae testimoniis sanctorumque Patrum sententiis ... illustratum opera D. Petri Busei Noviomagi*, ed. altera Coloniae MDLXXVII, p. 749 sqq., 755 sqq., 780 sqq.

Studium der Theologie an Werro vom Jahre 1588. In Anbetracht der pfarramtlichen Tätigkeit und der schlechten philosophischen Vorbildung des Bittstellers ratet Canisius nicht zum Studium der eigentlichen Monumentalwerke der Scholastik. Werro soll zu den modernen Kommentatoren greifen, die an den Hochschulen von Paris, Löwen und in Spanien lehrten. Aber auch hier sei eine weise Beschränkung notwendig, besonders in der Trinitäts- und Engellehre. Nützlicher für einen Pfarrer seien jene Autoren, welche sich mit den aktuellen, kontrovertierten Glaubensfragen befassen wie Johannes Fischer, Albertus Pighius, die beiden Alphons, Ruardus Tapper, Wilhelm van den Linden, Claudius de Sanctes, Stanislaus Hosius¹. Tatsache ist nun, daß unter den von Canisius hier empfohlenen Autoren wenigstens Albertus Pighius und Ruardus Tapper als Vertreter der molinistischen Gnadenlehre angesprochen werden müssen. Aus dieser Empfehlung dürfen wir auf ein Sympathisieren mit deren theologischen Tendenzen schließen. Die gleichen Kontroversen gegen die Glaubensneuerer mußten übrigens die gleiche theologische Einstellung hervorrufen. Aber bestimmte Grenzen lassen sich nicht ziehen.

O. Braunsberger² glaubt ein einziges Mal Canisius das Geheimnis in etwa abzulauschen. In einem Briefe an P. Franciscus a Rocca S. J., vom Ende des Jahres 1596, bespricht Canisius die seine Gesellschaft betreffenden Ereignisse: Gesundheitszustand des Generals, Heiligsprechung der heiligen Ignatius und Franz Xaverius, Lage der an manchen Orten vertriebenen französischen Ordensbrüder, Ausbleiben der Briefe aus Indien, dann kommt ein Ausruf der Freude über « die außergewöhnliche Gnade Gottes, daß, während andere aufkommen und blühen, die Unseren in der dem Orden geziemenden Einfalt und in der Geduld geprüft werden ». Der verdiente Herausgeber glaubt, in diesem Satz liege vielleicht eine Anspielung an den in Spanien ausgebrochenen und nun von Papst Klemens VIII. nach Rom gezogenen Gnadenstreit. Bemerkenswert ist immerhin, daß der neu aufgefundene Text aus dem gleichen Jahre 1596 zu stammen scheint. Aber auch dieser Brief versagt letztlich, weil er nichts von der persönlichen Stellungnahme des Canisius zu Molinas Lehre verriet. Mehr ließ sich, so weit ich sehe, bis jetzt aus den bekannten Quellen nicht ermitteln.

¹ O. Braunsberger, a. a. O. VIII ep. 2249, p. 271 sq.

² O. Braunsberger, a. a. O. VIII ep. 2375, p. 444 sqq., besonders p. 445 n. 4.

Der neu aufgefundene Text dürfte daher eine Lücke ausfüllen. Nicht als ob mit diesen kurzen Ausführungen die Gnadenlehre des Petrus Canisius erschöpft wäre. Wir wollten indessen einen bescheidenen Beitrag dazu liefern, indem wir ein unbekanntes Urteil ans Licht rückten. Dieser darf als ebenso glaubwürdiges Denkmal zu den von O. Braunsberger gesammelten Akten treten wie die übrigen wertvollen Notizen Werros über Canisius.

Bei der praktischen Einstellung dieses Kirchenlehrers, in Anbetracht seiner unermüdlichen Polemik gegen die reformatorische Rechtfertigungslehre und mit Rücksicht auf die von der Gesellschaft Jesu in weiten Kreisen eingeschlagene Richtung war diese Stellungnahme in der Gnadenlehre zu erwarten.

