

# Formale Besonderheiten in der Disposition der deutschen Sonntagspredigten

Autor(en): [s.n.]

Objekttyp: **Chapter**

Zeitschrift: **Zeitschrift für schweizerische Kirchengeschichte = Revue d'histoire ecclésiastique suisse**

Band (Jahr): **67 (1973)**

PDF erstellt am: **13.07.2024**

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

## II. Formale Besonderheiten in der Disposition der deutschen Sonntagspredigten

Die Berthold zugesprochenen Texte ordnete ich zuerst nach ihrem Schriftzitat im Incipit. Dabei stellte ich fest, daß anhand der Perikopen eine sichere liturgische Zuweisung nur bei den 'Sonntagspredigten' möglich ist. Da außerdem das CASUTTSche Manuskript eine kritische Fassung der lateinischen *Sermones de Dominicis* enthält, ist es nahelegend, sich für den eigentlichen formalen Vergleich auf die Sonntagspredigten zu beschränken und damit gattungsbedingte Unterschiede außer acht zu lassen<sup>1</sup>. Durch den Vergleich formaler Besonderheiten innerhalb der deutschen Sonntagspredigten und ihrer Konfrontation mit echten *Sermones de Dominicis* soll ein Beitrag zur Echtheitsfrage der deutschen Predigten geleistet werden. An sich erforderten solche Untersuchungen eine sehr breite Textgrundlage, ausgedehnte Analysen über Bertholds Satzbau und Wortwahl. Im Rahmen dieser Studie beschränke ich mich darauf, Typisches im Predigtschema aufzuzeigen in der Häufigkeitsverteilung nach Wortklassen und der Stiltendenz abzutasten<sup>2</sup>. Ich gehe davon aus, daß sich ein Prediger in der Regel eines charakteristischen Predigtschemas bedient und frage nach dem Aufbau der Sonntagspredigten in den drei Überlieferungsgruppen. Zeigen sich auffallende Unterschiede in den Gruppen, die sich eindeutig auf einzelne Überlieferungsträger beschränken, so schließt dies wohl eine einzige Person als 'Verfasser' aus. Innerhalb der einzelnen Teilsammlungen prüfe ich den Aufbau der Sonntagspredigten und anschließend vergleiche ich jene in den verschiedenen Leithandschriften miteinander. Dabei lassen sich keine nennenswerten Unterschiede in der Disposition der drei Überlieferungsgruppen finden. Die Predigtart, die Berthold verwendet, ist nicht die Homilie, sondern der Sermo, und zwar der textuale ebenso wie der thematische. Während beim textualen Sermo die Predigtgliederung direkt aus der Teilung des Bibelwortes genommen wird, bildet der thematische Sermo seine Gliederung aus einem eigens gefundenen

<sup>1</sup> Unterschiede in der Predigtweise an Sonntagen oder bei anderen Gelegenheiten (Festtagen 'ad status' etc.) fordern in ihren Predigttheorien u. a. JEAN DE GALLES und JACOBUS DE FUSIGNANO. D. ROTH, *Die mittelalterliche Predigttheorie und das Manuale Curatorum des Johann Ulrich Surgant* (Basel 1956) zitiert die beiden S. 84 bzw. S. 92.

<sup>2</sup> In einer anderen Arbeit werde ich Charakteristisches in der Häufigkeitsverteilung nach Wortklassen und der Stiltendenz untersuchen.

Thema. Beide Arten gehen allerdings oft so ineinander über, daß eine reine Scheidung nur theoretisch gefunden werden kann. In allen Leithandschriften baut sich die Sonntagspredigt normalerweise nach folgendem Schema auf: Textspruch (Vorspruch), Einleitung, Ausführung (Thema), die häufig mit einer praktischen Nutzenanwendung zum Schluß der Predigt führt, der noch einmal den Gedankengang kurz zusammenfaßt.

An A 22 und K 1, – also an je einem Vertreter der Überlieferungstypen \*X bzw. \*Y – soll das Schema der ‘Sonntagspredigt’ näher erläutert werden <sup>1</sup>.

### *Aufbau*

A 22 (f. 136rb)

PS I 22, S. 339–356:  
‘Von der bihte’

K 1 (f. 1ra–4rb)

PS II 59, S. 221–225:  
‘Von bihte und buoze’

*Item die zwei vnd zweintzigeste  
Textspruch:*

- 1) «Stipendia peccati mors est etc». [Röm. 6, 23; 7. So. n. Pf.]
- 2) «Also lieset man hute in der heiligen episteln vnd also spricht der gute sant Paulus: ‘der lon nach den sunden ist der ewige tot, aber die genade gotes ist das ewige leben’....».

*Keine Überschrift  
Textspruch:*

- 1) «Stipendia peccati mors». [Röm. 6, 23; 7. So. n. Pf.]
- 2) «Daz spricht der gut sant pauls an der episteln: ‘Der lon nach den sunden ist der tod, aber die genad gotes daz ist daz ewige leben’...».

*Einleitung*

- 1) Erklärt den Textspruch
- 2) Wiederaufnahme des Textspruches
- 3) Anrufung der Hilfe Gottes und Mariens

*Einleitung*

- 1) Erklärt den Textspruch und grenzt das Thema ab.
- 2) Bitte um Hilfe Gottes, daß die Verkündigung dem Herrn zum Lobe gereiche.
- 3) Wiederholung des Textspruches

<sup>1</sup> Diese Beispiele wähle ich, weil sie den gleichen Textspruch verwenden und ungefähr das gleiche Thema behandeln. Dadurch dürften allfällige Besonderheiten in der Predigtdisposition der beiden Überlieferungsträger deutlicher werden. – Die Tatsache, daß Parallelen zwischen A und K nachzuweisen sind (vgl. oben

4) *Überleitung* zum Thema:  
*Beichte und Buße.*  
«man sundet alle sunde mit *dri*n din-  
gen:

- [1] an dem hertzen sundet man mit  
gedenken,
- [2] an dem munde mit worten vnd
- [3] an dem libe mit werken».

#### *Ausführung* (Thema)

Sündigt der Mensch in Gedanken, Wor-  
ten und Werken, so muß er auch *drei-*  
*fach* büßen (divisio): am Herz durch  
wahre Reue, am Mund durch aufrichtige  
Beichte, am Leibe durch gute Taten.  
(Diese Abschnitte werden nochmals unter-  
teilt).

#### *Schluß*

Abschließend werden die Gedanken noch-  
mals zusammengefaßt und Gottes Hilfe  
angerufen.

4) *Überleitung* zum Thema:  
*Beichte und Buße.*  
Der Teufel rät den Men-  
schen:

- [1] eine Todsünde zu tun,
- [2] sie nicht zu bereuen und
- [3] nicht dafür zu büßen.

#### *Ausführung* (Thema)

Den Nachstellungen des Teufels  
kann der Sünder entgehen durch  
wahre Reue, lautere Beichte  
und aufrichtige Buße.  
(3-fache divisio, die abermals  
in Unterabschnitte aufgeteilt  
wird).

#### *Schluß*

Zusammenfassung der einzelnen  
Punkte und Anrufung der Hilfe  
Gottes.

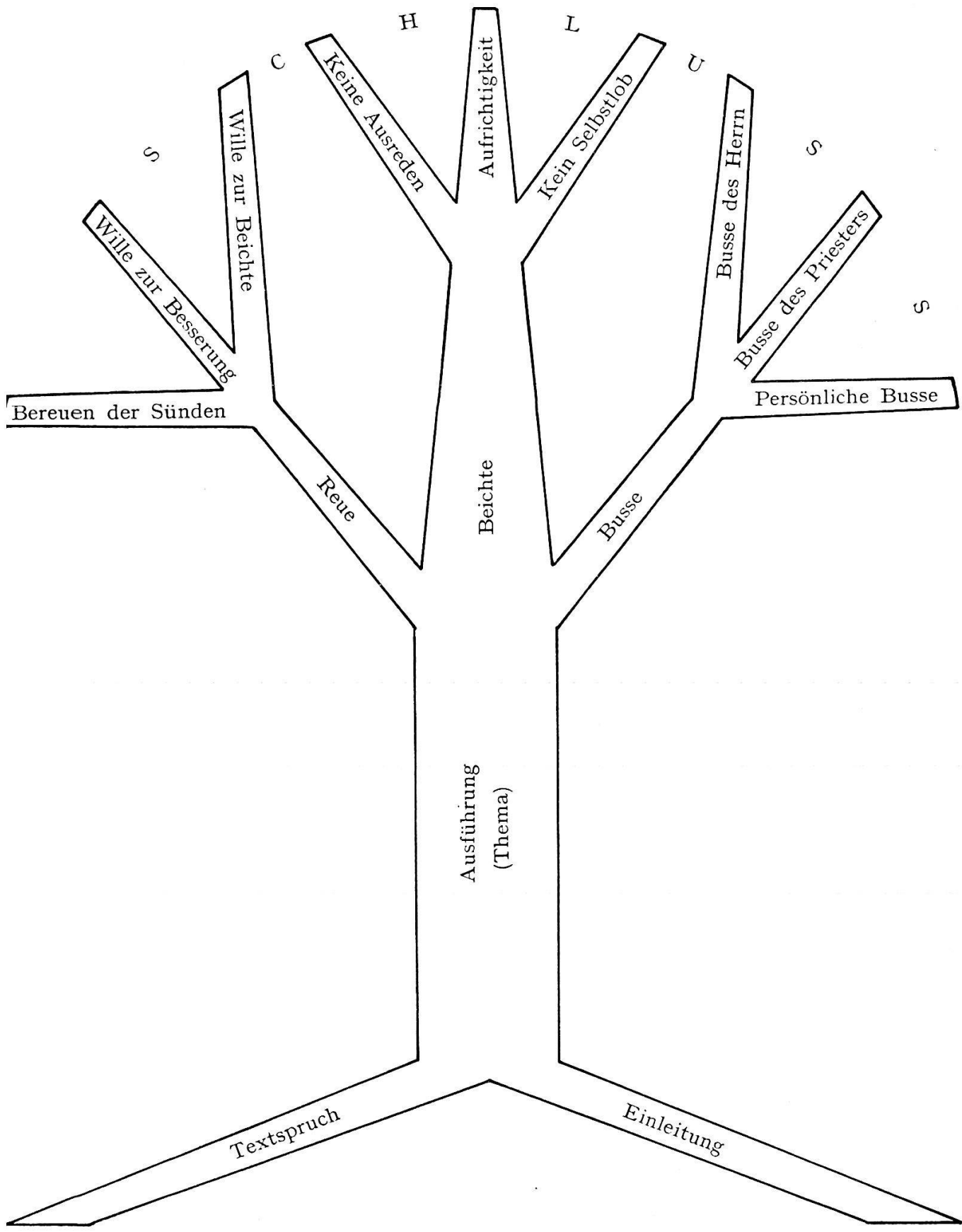
Der Vergleich des Aufbaus der Sonntagspredigt A 22 und K 1 ver-  
anschaulicht die schematische Anlage dieser Stücke. Von wenigen Aus-  
nahmen abgesehen, stimmt im Aufbau von K 1 und A 22 sogar die  
Reihenfolge der einzelnen Abschnitte überein<sup>1</sup> und erinnert an das  
Bild eines Baumes, dessen Struktur für K 1 wie folgt aussehen mag:

In den beiden Texten ist jeder Gedanke in jeweils drei Abschnitten  
erläuert<sup>2</sup>. Auffallenderweise hängen in vielen Sonntagspredigten 'Text-  
spruch' und 'Ausführung' nur lose zusammen, und oft wirken die Über-

im Abschnitt: Gliederung der Handschriften!), könnte einen Hinweis auf das  
Verhältnis und die Entstehung der beiden Handschriften geben. Bearbeitet der  
'Verfasser' von K die Handschrift A oder der 'Verfasser' von A die Handschrift K?

<sup>1</sup> G. P. VOELKER, spricht gar von einer «Eintönigkeit der Predigten Bertholds»  
(vgl. Dt. Schriften des Franziskaners Konrad Bömlin, in MTU 8 (1964) 178.

<sup>2</sup> Zur Gliederung eines Themas vermerkt H. LAUSBERG in seinem Werk, Ele-  
mente der lit. Rhetorik (München 1963) S. 31: «Die Zweiteilung eines Ganzen  
betont dessen Spannkraft [...]. Die Dreiteilung eines Ganzen betont dessen lücken-  
lose Vollständigkeit».



gänge zwischen den einzelnen Abschnitten sprunghaft<sup>1</sup>. Wenn nun die Disposition der Texte die gleiche ist wie jene der sicher von Berthold verfaßten *Sermones de Dominicis*, so ist man versucht, Berthold auch als Autor dieser deutschen Texte anzunehmen. Diese Annahme wird aber in Frage gestellt, weil die Übereinstimmung in den Dispositionen daher rühren könnte, daß sowohl die deutschen Sonntagspredigten als auch die lateinischen *Sermones de Dominicis* nach der gleichen Theorie konzipiert wurden und nicht daher, daß derselbe Autor die lateinischen und die deutschen Predigten verfaßt hat. Die Predigttheorie würde also dem Verfasser für die Disposition keine Freiheit lassen. Sollte eine Untersuchung der mittelalterlichen Predigttheorien dies bestätigen, so könnte ein Vergleich der Dispositionen zur Frage nach der Autorschaft nichts aussagen. Der Vergleich müßte deshalb ausgedehnt werden auf jene Bereiche, die dem Autor von der Theorie zur freien Gestaltung offengelassen werden.

Ich konsultiere die mittelalterlichen Predigttheorien, die DOROTHEA ROTH in ihr Buch «Die mittelalterliche Predigttheorie und das Manuale Curatorium des Johann Ulrich Surgant»<sup>2</sup> aufgenommen hat. Dabei stelle ich fest, daß sie sich nicht stark voneinander unterscheiden. Wenn ich nun jene von JACOBUS DE FUSIGNANO<sup>3</sup> für meine Darstellung der Predigttheorie auswähle, so deshalb, weil ihr eine bedeutende Stellung zukommt<sup>4</sup>.

Die *Ars Praedicandi* von FUSIGNANO ist ein rein rhetorisches Hilfsbuch, eine technische Anleitung für Prediger. In scholastischer Denkweise und Terminologie bestimmt FUSIGNANO in der Einleitung Begriff und Funktion der geistlichen Rede. Die eigentliche Predigttheorie beginnt mit dem dritten Kapitel: 'De qualitate thematis'. Der erste Teil

<sup>1</sup> In A 22 und K 1 wird dies nicht so deutlich.

<sup>2</sup> Vgl. oben S. 248 Anmerkung 1.

<sup>3</sup> FUSIGNANO starb ca. 1330; seine Predigttheorie schrieb er um 1320. Näheres siehe Dorothea ROTH, S. 87 ff. Ihr folge ich im wesentlichen, weil sie immer die handschriftlichen Quellen zitiert.

<sup>4</sup> Die Predigttheorie von FUSIGNANO greift fast alle Anweisungen auf, die im umstrittenen Bonaventura-Traktat stehen. Der Traktat Bonaventuras ist im 13. Jahrhundert entstanden und gehört nach ROTH an den Anfang der Reihe von gelehrten Predigttheorien (S. 64). Er war vielleicht für die Predigtweise des Franziskaners Berthold verbindlich. Und später übernehmen der Mauritius-Traktat (15. Jh.) und SURGANT für sein *Manuale Curatorium*, das 1501 in Basel erschien, viele Passagen von FUSIGNANO, was die Bedeutung dieser Schrift unterstreicht. Vgl. ROTH, S. 95.

behandelt die Hauptelemente der Predigt: Der [1] *Textspruch*<sup>1</sup>, der an gewöhnlichen Sonntagen aus den Perikopen zu entnehmen ist, muß einen selbständigen Sinn haben, darf aber nicht verfälscht werden, dadurch daß er aus dem Kontext herausgelöst wird. An die [2] *Einleitung* schließt die Wiederaufnahme des Textspruches und seine Teilung (*divisio*) an, die mittels eingeflochtener Sprichwörter, Analogien aus der Natur oder eines Wortes aus der Heiligen Schrift selbst erfolgen kann. Dieser Unterteilung entsprechen die einzelnen Abschnitte der [3] *Ausführung*. FUSIGNANO warnt vor Übertreibung und empfiehlt eine Gliederung in drei oder vier Punkte, und die Predigt ist nach dem 'Baumschema' aufgebaut<sup>2</sup>. FUSIGNANO beschließt den ersten Teil seines Werkes mit einer kritischen Bemerkung über unnütze formale und rhythmische Spielereien.

Im zweiten Teil befaßt sich FUSIGNANO mit der *Dilatatio*, der stofflichen und formalen Ausgestaltung der Predigt. Da seine 11 modi dilatandi nach ROTH für die mittelalterliche Predigttheorie typisch sind, seien sie hier kurz skizziert. «Da die Reihenfolge den inneren Zusammenhang keine Rolle spielt, nehmen wir diejenigen Punkte voraus, die aus dem Bonaventura-Traktat bekannt sind»<sup>3</sup>.

1. Die *concordantia auctoritatum* (Bonaventura 4, Surgant 4). FUSIGNANO empfiehlt besonders zwei Möglichkeiten, nämlich die
  - a) *concordantia realiter et vocaliter*,
  - b) *concordantia in voce* (sinngemäße Übereinstimmung!).
3. Vierfache Schriftauslegung (B. 7; S. 5)<sup>4</sup>
4. *Per nominis interpretationem, definitionem seu descriptionem* (B. 1; S. 1). Die Zusammenstellung von Interpretation, Definition und Beschreibung enthält schon der Bonaventura-Traktat im ganz gleichen Sinn recht ausführlich. FUSIGNANO warnt vor spitzfindigen Etymologien in Definitionen und beim Erklären von Wörtern<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Die Begriffe: 'Textspruch', 'Thema', 'Vorspruch' werden abwechselnd verwendet.

<sup>2</sup> Vgl. oben S. 251

<sup>3</sup> D. ROTH S. 95. Ich verweise jeweils auf die entsprechende Stelle in dieser Schrift und dem Manuale Curatorum Surgants. Die erste Nummer entspricht jener in Fusignanოს Predigttheorie.

<sup>4</sup> Die Herkunft der im Mittelalter allgemein bekannten und vielfach geübten Schriftauslegung erklärt E. von DOBSCHUETZ, Von vierfachem Schriftsinn. Die Geschichte einer Theorie, in: Harnack-Ehrung, Leipzig 1921, S. 12 ff.

<sup>5</sup> Berthold bildet oft für uns unverständliche Etymologien (Ketzer von Katze etc.).



5. Per comparationes et diversas compositiones (B. 5; S. 6 u. 7)

Mit 'comperationes' ist die Verwendung der Steigerungsgrade von Adjektiven gemeint, die besonders im lateinischen Sermo wirkungsvoll sein soll, während die 'compositiones', die vielfältige Anwendung eines Wortes sich auch für die Predigt in der *Vulgärsprache* eigne <sup>1</sup>.

6. Per rerum proprietates (B. 6; S. 8)

Im Gegensatz zur Darstellung im Bonaventura-Traktat wird die Eignung der natürlichen Dinge für die Gottes-Erkenntnis geradezu trocken erörtert und vor Übertreibungen in der Schilderung der rerum proprietates ausdrücklich gewarnt.

9. Per divisionem (B. 2; S. 11)

Vier Möglichkeiten, ein Thema zu gliedern, werden genannt: universale, integrale, collective und potestative und an einem Exempel demonstriert.

10. Per assignationem causarum et effectuum (B. 8; S. 14)

FUSIGNANO interessiert nur der Bereich der moralischen Ursache und Wirkung, und es wird ausdrücklich betont, daß sich der Geistliche auf das moralische Gebiet beschränken und dabei nur das darstellen soll, was vom Laster abschreckt und die Tugend fördert <sup>2</sup>.

11. Per ratiocinationem (B. 3; S. 12)

Empfohlen werden:

1. Der direkte Appel an das Urteil der Hörer,
2. Die Beantwortung supponierter Fragen <sup>3</sup>,
3. Der Vergleich des Guten mit dem Bessern,
4. Das Lob des Guten und die Verurteilung des Schlechten.

Die drei restlichen modi dilatandi FUSIGNANO

- [2. Per verborum discussionem (S. 2)  
7. Per similitudinem (S. 9) und  
8. Per oppositorum assignationem (S. 10)]

<sup>1</sup> Vgl. ROTH S. 97.

<sup>2</sup> Es wird also keineswegs eine objektive ausgewogene Darstellung verlangt. Vielleicht kann dies als Erklärung für die auffallend breiten Ausführungen über das Laster in Bertholds Predigten gelten.

<sup>3</sup> In Studien über Bertholds Sprache werden der direkte Appel an die Zuhörer und die rhetorischen Fragen immer wieder als typisch Bertholdisch bezeichnet und als Indizien gewertet, daß die unter Bertholds Namen überlieferten deutschen Texte wirklich gesprochene Sprache wiedergäben. (Vgl. H. EGGERS, Dt. Sprachgeschichte II S. 161 ff., G. WEITHASE, Die Pflege der gesprochenen Sprache, etc.). Solche rhetorische Stilmittel finden sich aber auch in literarischer Bucharbeit und dürften allgemein üblich gewesen sein.



haben im Bonaventura-Traktat keine Entsprechungen. Sie dienen im wesentlichen der wirkungsvolleren moralischen Unterweisung<sup>1</sup>.

Das Studium der mittelalterlichen Predigttheorien zeigt, daß sie gewöhnlich den Charakter von 'technischen Anleitungen' haben. Diese bestimmen nicht nur das Schema der Predigt (Textspruch, Einleitung, Ausführung mit Divisio), sondern schreiben weitere Einzelheiten in der stofflichen und formalen Gestaltung (Dilatatio) vor. Persönliche Gestaltungsfreiheit besteht also nur noch im Gebrauch gewisser Stilfiguren, typischer Bilder und charakteristischer Wörter. Die Einheit des Aufbaus der Sonntagspredigten in den drei Überlieferungsgruppen ist aber über die Disposition hinaus so durchgehend, daß sie meiner Meinung nach nicht allein auf den Forderungen der mittelalterlichen Artes Praedicandi basieren kann. Mir scheint sie eher dafür zu sprechen, daß die deutschen Sonntagspredigten von *einem* 'Prediger' stammen<sup>2</sup> oder daß sie durch 'Schreiber' nach ganz bestimmten, einheitlichen Richtlinien eines Ordens oder einer Schule verfaßt wurden<sup>3</sup>. Es ist auch möglich, daß die Handschriften Mit- oder Nachschriften von Zuhörern sind. Ich bin der Meinung, daß sie als solche zwar den exakten Aufbau, nicht aber den Wortlaut von Predigten wiedergeben können. Wörtliche Aufzeichnungen sind nicht möglich, weil es zu Bertholds Zeiten keine geeignete Kurzschrift für das Mittelhochdeutsche gab<sup>4</sup>.

### *III. Zusammenfassung und Ausblick*

Zahlreiche historische Zeugnisse berichten von der Berühmtheit Bertholds, seinem Auftreten und den 'sagenhaften' Zahlen seiner Zuhörer<sup>5</sup>. In schroffem Gegensatz zu diesem Ansehen steht die kleine Zahl der Handschriften mit deutschen Predigten Bertholds<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Bemerkenswert ist die ausdrückliche Aufforderung, in Predigten für das einfache Volk die moralische Unterweisung mit Beispielen zu veranschaulichen.

<sup>2</sup> Es sei damit noch nicht behauptet, die in den Handschriften vorliegenden Texte seien von diesem Prediger auch selbst aufgeschrieben worden.

<sup>3</sup> Da ja gewöhnlich mehrere Schreiber an einer Handschrift gearbeitet haben, könnten vielleicht die Unterschiede in der Form der Incipit und Explicit den Schreibern zuzuschreiben sein.

<sup>4</sup> S. P. VOELKER, Die Überlieferungsformen mittelalterlicher deutscher Predigten, in: ZfdA 92 (1963) 215.

<sup>5</sup> Vgl. dazu im einzelnen PS I S. XX-XXXII.

<sup>6</sup> Dagegen sind etwa 300 Handschriften mit lateinischen Predigten Bertholds bekannt.