

# Film und Moral

Autor(en): **Civardi, Luigi**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Der Filmberater**

Band (Jahr): **8 (1948)**

Heft 7

PDF erstellt am: **17.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-964997>

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.



# DIE FILMBERATER

Organ der Filmkommission des Schweizerischen Katholischen Volksvereins  
 Redaktion: Dr. Ch. Reinert, Auf der Mauer 13, Zürich (Telephon 28 54 54-  
 Administration; Generalsekretariat des Schweizerischen katholischen Volks-  
 vereins (Abt. Film), Luzern, St. Karliquai 12, Tel. 2 69 12 · Postcheck VII 7495  
 Abonnements-Preis halbjährlich für private Abonnenten Fr. 4.50, für filmwirt-  
 schaftliche Bezüger Fr. 6.— · Nachdruck, wenn nichts anderes vermerkt, mit ge-  
 nauer Quellenangabe gestattet

7 April 1948 8. Jahrg.

<b>Inhalt</b>	Film und Moral . . . . .	25
	Kriterien einer sachlichen Filmbewertung . . . . .	27
	„Docteur Laennec“ drehref . . . . .	30
	Statistisches . . . . .	30
	Kurzbesprechungen . . . . .	31

## Film und Moral

nach „Cinema e morale“ von Luigi Civardi.

### Die psychologische Bannkraft des Filmes.

Der moralische Einfluss des Filmes fusst zum grossen Teil auf seiner psychologischen Beeinflussung; er übt, mit andern Worten, eine ausserordentliche Macht auf die Sitten aus, weil er unsere geistigen Kräfte in aussergewöhnlichem Masse in seinen Bann zu ziehen versteht.

### Einfluss auf den Geist.

Es wird sich später noch Gelegenheit bieten, auf diesen Einfluss des Filmes auf die Sitten der Individuen und Völker näher einzugehen. Vorläufig möchten wir nur kurz seinen Einfluss auf die geistigen Kräfte hervorheben, der auf verschiedene, sowohl in der Natur des Menschen selber, als auch in derjenigen des Schauspieles begründete Ursachen zurückzuführen ist.

Der Film übt auf den menschlichen Geist eine einzigartige Macht aus, und zwar aus dem einfachen Grunde, weil er — im Gegensatz zu jedem andern Unterhaltungs- oder Bildungsmittel — den ganzen Menschen mit Leib und Seele in seinen fesselnden Bann zieht und alle unsere Kräfte beschlagnahmt, die physischen sowohl, wie die geistigen, die Sinne, den Verstand und das Gemüt.

### Der Weg über die Sinne.

Vor allem fesselt er den empfänglichsten unserer Sinne, das Auge; und seit der Erfindung des Sprech- und Tonfilmes nimmt er zu gleicher

Zeit auch den Gehörsinn in Anspruch. Er bezaubert uns also mit Bildern und Klängen, die, wie jeder aus eigener Erfahrung weiss, die lebhaftesten und eindrucksvollsten Uebertragungsmittel sind.

### **Psychologisch erklärbar.**

All diese bildhaften und klanglichen Eindrücke verwandeln sich aber, auf Grund eines von den Philosophen eingehend analysierten psychologischen Vorganges, in Begriffe und Urteile. Es bewahrheitet sich nämlich immer wieder, was die aristotelisch-scholastische Philosophie — d. h. die altbewährte traditionelle Philosophie — in einem bekannten Leitsatz zusammengefasst hat, wenn sie sagt: „Es existiert nichts im Verstand, was nicht schon vorher in den Sinnen existiert hätte.“ Somit hat der Dichterkönig Dante als treuer Anhänger des Aquinaten recht, wenn er schreibt, dass der menschliche Geist nur der Sinnenwelt entnehmen kann, was er nachher Vernunftgemässes tut (Parad. 4, 41—42). Die Begriffe dringen also durch den Filter der Sinne ein in den Verstand und sind um so klarer und dauerhafter, je lebhafter und eindrucksvoller die Sineseindrücke zuvor waren.

Gerade hierin ist auch der Grund zu suchen, warum der Film die literarischen Erzeugnisse an Ueberzeugungskraft bei weitem übertrifft. Wir alle fühlen es ja selber, dass eine auf die Leinwand projizierte Szene in unserem Geiste eine viel tiefere Furche hinterlässt, als sie es auf einer Romanseite trotz getreuester und farbenreichster Darstellung tun würde. Dies ist eben dem Umstand zuzuschreiben, dass die Lektüre sie uns weder mit dem Auge, noch dem Ohre, sondern nur mit der Phantasie erfassen lässt. Das Buch vermittelt keine frisches Leben atmen-den Bilder, sondern konventionelle Zeichen, stumme Worte, tote Materie. Das Buch beschreibt, während der Film eben darstellt, lebensgetreu wiedergibt.

### **Aeussere Ursachen der Beeinflussung.**

1. Kunstgriffe. Dazu kommt noch, dass der Film sich vom Buch und sogar vom Theater auch dadurch unterscheidet, dass er zu einer Unmenge von Kunstgriffen, Hilfsmitteln und Tricks Zuflucht nehmen kann, um den Bildern noch mehr Relief und Lebendigkeit zu geben und dadurch ihre Wirkung zu vervielfachen, damit zugleich aber auch die Eindrücke zu steigern. Er besitzt eine unerschöpfliche Menge und Vielfalt von Ausdrucksmöglichkeiten. Es genügt, an die Gross- und Nahaufnahmen zu denken, wo die Figuren eingerahmt, vergrössert und sozusagen sprechend wiedergegeben werden; wo irgend eine Einzelheit (ein Gesicht, eine Hand, ein Fuss oder sonst ein Gegenstand), auf welche man die Aufmerksamkeit des Publikums konzentrieren, man könnte fast sagen monopolisieren, möchte, vom Gesamtbilde losgelöst und mit grellem Lichte überflutet wird; wo die lebhaften Gesichtsausdrücke, ausgestrahlt und zurückstrahlend, gewissermassen

einen Einblick in die Gedanken und Gefühle ermöglichen, indem sie im betrachtenden Geiste des Zuschauers eine tiefe „Sympathie“ auslösen, wobei wir diesen Ausdruck natürlich in seiner rein etymologischen, von „pathos“ (Uebereinstimmung der Gefühle) abgeleiteten Bedeutung aufgefasst wissen möchten.

## 2. Licht.

Wir haben soeben das Licht erwähnt, d. h. einen der ersten äusseren Faktoren der psychologischen Auswirkungen der Leinwand, die ja in lichten und infolgedessen angenehmen Bildern zu uns redet. „Das Augenlicht ist in der Tat“, um mit Salomon zu reden (Prov. 15, 30), „eine Freude des Geistes; lux oculorum laetificat animum“. Deshalb ergötzt der abrollende Film den Geist, ohne ihn durch anstrengende Denkarbeit zu ermüden, indem er ihn in seinem unwiderstehlichen Banne festhält.

## 3. Rascher Bildablauf.

Schon der rasche Ablauf der flüchtigen Bilder und Szenen birgt eine Art süssen Zaubers in sich, da er den Geist verhindert, sich auf sich selbst zu konzentrieren und nachzudenken. Diese einzigartige Einwirkung auf das Gemüt ist trefflich gekennzeichnet im Rundschreiben „Vigilanti cura“, wo wir lesen: „Die grosse Macht des Filmes besteht darin, dass er in Bildern zu uns redet. Das Bild wird von der Seele mit Vergnügen und ohne Ermüdung aufgenommen, auch von einem ungebildeten und primitiven Geiste, dem die Fähigkeit oder wenigstens die Lust abgeht, die Anstrengung der für einen Denkprozess nötigen Abstraktion und Deduktion auf sich zu nehmen. Auch das Lesen und Anhören erfordern eine gewisse Anstrengung, an deren Stelle beim Betrachten eines Filmes das ununterbrochene Vergnügen tritt, welches durch die ständige Folge konkreter und sozusagen lebendiger Bilder hervorgerufen wird.“

(Fortsetzung folgt.)

## **Kriterien einer sachlichen Filmbewertung**

(7. Fortsetzung. cf. VII. Jahrgang No. 5, 9 und 18. VII. Jahrgang No. 1 und 5.)

Der Kameramann (oder wie er früher meist genannt wurde: Operateur) erfüllt die eigentliche Funktion des Filmens, das Fotografieren, die Belichtung des kontinuierlich vorwärts bewegten Filmbandes. Bei der Frage nach dem Urheber eines Filmes konnte deshalb die Antwort „Kameramann“ kaum ausbleiben. Und tatsächlich war der Urheber eines Films zu Beginn der „siebenten Kunst“ ja auch der Kameramann, denn der „Mann mit der Kamera“ fotografierte nicht bloss, er führte auch Regie, er entwickelte den Film, vollzog die Montage (soweit man damals überhaupt davon sprechen konnte) und führte seinen Wunderstreifen auch gleich mit der Aufnahmekamera wieder vor. Erst mit der zunehmenden Verfeinerung der Filmtechnik wurde die Arbeit des Kameramannes mehr und mehr abgegrenzt und spezialisiert. Heute sind seine Tätigkeit und seine Kompetenzen genau festgelegt und ziemlich