

Zeitschrift: Film und Radio mit Fernsehen
Band: 8 (1956)
Heft: 17

Artikel: Krise eines Schauspielers
Autor: [s.n.]
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-964249>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 19.11.2024

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Krise eines Schauspielers

ZS. Gary Cooper gehört seit vielen Jahren zu der kleinen, höchstbezahlten Spitzengruppe jener Filmschauspieler, bei deren Filme das Publikum in die Kinos zu strömen pfllegt. Bis Kriegsende hatte er in



Gary Cooper besuchte letztthin Picasso in seinem Atelier, wobei sich beide scherzhaft hinter kunstvoll gemalten Brillen verbargen.

mehr als 60 Filmen die Hauptrolle gespielt. Er besaß eine glückliche Familie, viele Freunde und jedermann war der Ansicht, er könne mit seinem Leben zufrieden sein.

Statt dessen drohte er mit sich zu zerfallen. Er hatte alle erdenklichen Rollen innegehabt, vom Cow-Boy zu Marco Polo, von einem Kriegshelden wie dem Sergeanten York zu einem dubiosen Flußboot-Kartenspieler oder einem tapfern Scheriff. Aber was war er denn wirklich, er, Gary Cooper selber? Besaß er überhaupt eine eigene Persönlichkeit? Oder war er nicht vielmehr ein schillernder Hanswurst, der andere, echte Persönlichkeiten nachäffte? Die Frage wurde für ihn dringend, als man ihn ersuchte, den «Sergeanten York» zu spielen. Hier war keine Phantasiedarstellung mehr möglich, denn York lebte noch, und seine Taten waren echt. Gary fühlte sich hilflos und lehnte die Rolle ab, trotzdem York selbst ihn dafür vorgesehen hatte. Erst nach langen Mühen ließ er sich umstimmen und besuchte den Darzustellenden in seinem Hause. York stellte sich als Dienstverweigerer heraus, der aus religiösen Gewissensgründen zuerst den Heeresdienst abgelehnt hatte, der weder trank noch rauchte und in manchen Konflikten wegen seiner strengen Ueberzeugungen geraten war. Zu Beginn des Ersten Weltkrieges hatte er lange mit sich gekämpft, war dann aber zum Schluß gekommen, daß der Friede nicht durch bloße Kapitulation vor einem Angreifer gerettet werden könne, hatte für Kraft gebetet und wurde schließlich der berühmteste Soldat der amerikanischen Armee. Die zahllosen Gaben und Geschenke, die er bei der Heimkehr erhielt, verwendete er für eine Stiftung zur Schulung armer Bergkinder.

Gary war bestürzt über diesen Sachverhalt. Hier war einer, der etwas Reales geleistet hatte. Er aber hatte so manche gute und große Tat nur gespielt, den Leuten nur vorgemacht. Sein Ruhm und Erfolg waren lächerlich gegenüber dem echten Leben eines York. Voller Wut spielte er die Rolle, legte alles hinein, was er zu geben hatte, aber was bedeutete das schon gegenüber der Wirklichkeit? Scheintaten, ein Scheinleben, über das auch der große Erfolg des Filmes samt den Auszeichnungen, die er dafür erhielt, nicht hinwegzutäuschen vermochte.

Er wußte sich kaum mehr zu helfen. Die Sache wurde nicht besser, als er die Rolle von Lou Gehrig erhielt («Pride of the Yankees»), jenes berühmten Baseball-Spielers, der wegen einer unheilbaren, tödlichen Krankheit sich bei vollem Bewußtsein unter ungeheurer Anteilnahme der Oeffentlichkeit vom Spiel zurückziehen mußte, um zu sterben. Auch hier einer, der wirklich real gelebt hatte und heroisch gestorben

war. Und er? Während des Krieges suchte er die Soldaten aufzuheitern, reiste von Lager zu Lager, gab sein Aeußerstes, machte sogar den Clown, war aber nur die Karikatur eines solchen; es gelang ihm kaum, den Soldaten ein Lächeln abzunötigen, während Crosby und viele andere dies spielend fertig brachten. Davon erholte er sich nicht mehr richtig. Er wurde einsilbig, trotz neuer Erfolge in «Fountainhead» und «The Unconquered» und einigen kleineren Filmen, reizbar, unzugänglich. Noch einmal bekam er eine Rolle, von der er überzeugt war, der Welt Wesentliches sagen zu können, als Scheriff in «High noon». Als ein Sohn des Westens und Sohn eines Richters wußte er, was ein Scheriff in diesen Gebieten für eine schwere Aufgabe besitzt. Die Sorge für die Durchsetzung von Recht und Gesetz ist dort noch heute Aufgabe von jedermann; ein Scheriff, der das Volk nicht hinter sich hatte, war ein bedauerlicher Mann. Einen solchen zu porträtieren schien ihm eine verlockende Aufgabe, die er denn auch mit allem, was er hatte, und mit größtem Erfolge ausführte.

Doch das hinderte ihn nicht, mit sich und der ganzen Welt immer unzufriedener zu sein. Er wollte allein sein, trennte sich sogar von seiner Frau, lehnte alle weiteren Filmangebote ab und fuhr nach Europa, um allein das Problem zu überdenken. In Europa aber war er eine viel zu bekannte Persönlichkeit, um allein bleiben zu können. Die Reporter plagten ihn bis aufs Blut, er konnte niemanden sprechen, ohne daß nicht anderntags unsinnige Gerüchte in den Zeitungen standen. Sogar beim Baden schwammen sie ihm ins Meer hinaus nach oder folgten ihm mit Schiffen, belegten alle Tische um den seinen, sobald er ein Restaurant aufsuchte, bestachen das Hotelpersonal, um seine Telephone abhören zu können usw. Als er im Zorn verlauten ließ, er werde bis ins Innerste Afrika fahren, um endlich Ruhe zu erhalten, verlangte ein Dutzend Reporter bei ihren Redaktionen sofort die nötigen Kredite, um der «Cooper-Safari» folgen zu können. Auch sein Gesundheitszustand verschlechterte sich, die Aerzte erklärten unmißverständlich, er sei schwer erschöpft, was offenbar auf «High noon» zurückzuführen war, wo er sich nochmals gänzlich ausgegeben hatte. Schließlich kam er zur Ueberzeugung, daß seine Frau ihm am meisten fehle; er packte wieder seine Koffer und fuhr nach Amerika zurück. Zu Hause erklärte er, er habe nicht viel nachdenken können, aber trotzdem eine Menge gelernt. Z. B. daß genügende Erholung unbedingt zu schwerer Anstrengung gehört. Fischend und jagend bereist er seitdem in langen Arbeitspausen den amerikanischen Kontinent, und sein Problem, mit dem er nicht fertig werden konnte, hat sich abgeschwächt.

Es geht weiter abwärts

ZS. Das Fernsehen treibt in Amerika den Film immer mehr in die Enge. Das ist das nüchterne Ergebnis, welches sich aus einem Artikel der führenden Zeitung «Wall Street Journal» ergibt, die periodisch die Lage des amerikanischen Films zu prüfen pfllegt. In der abgelaufenen Saison hat die amerikanische Filmwirtschaft 40—45 Prozent weniger als in der gleichen Zeit des Vorjahres eingenommen. Die Besucherzahl ist trotz der starken Bevölkerungszunahme erneut um 15 Prozent gesunken. Die Hoffnung, es sei zwischen Film und Fernsehen ein gewisser Ausgleich eingetreten, hat getrogen. Ziemlich sicher dürfte sich seit Sommeranfang der Rückgang fortgesetzt haben.

Früher war auch für die amerikanischen Kinos der Sommer eine Zeit der Erholung; man konnte sich lange Ferien erlauben, während irgendein Angestellter daheim alte Filme vor einem durch die Hitze schläfrigen Publikum laufen ließ. Aber der Antennenwald auf dem Dach von 40 Millionen Heimen, den das Fernsehen hervorzauberte, hat eine merkwürdige Umkehrung der Saison erzeugt. Der Sommer ist jetzt die beste Erntezeit für die Kinos geworden. Nicht etwa nur deshalb, weil die Ferienleute ihren Fernsehapparat unterwegs nicht bei sich haben und deshalb zur Stillung ihres Unterhaltungsbedürfnisses Kinos aufsuchen würden. Sondern es ist der große und uneinholbare Verlust an Filmbesuchern im Winter, der die Zahl der Sommerbesucher heute wichtiger erscheinen läßt. Im Winter ist der Aether voll von Fernsehprogrammen, und besonders an den Weekends, welche sonst die Kinos füllten, werden die besten Sendungen gezeigt. Dazu kommt, daß deren Qualität merklich besser geworden ist. (Vgl. darüber unsern Bericht aus New York auf Seite 10.)

Das bedeutet für den Film, daß die Konkurrenz nicht mehr wie früher zwischen den neuesten Filmen im Kino und der Reprise eines alten im Fernsehen besteht. Der Benutzer hat zu wählen zwischen einem Film im Kino, der möglicherweise schlecht und unbefriedigend sein kann, und einer ganzen Reihe von Fernsehprogrammen in Handnähe bequem zu Hause, wo man solange hin und her drehen kann, bis ein zusagendes erscheint. Hier liegt heute die große Unterlegenheit des Kinos. Vor allem rächt sich jetzt die jahrzehntlang geübte, unsinnig übertreibende Filmreklame, die jeden neuen Film in den Himmel erhob. Der Interessent glaubt heute davon kein Wort mehr und zieht es vor, auf sicher zu gehen, d. h. zu Hause am Fernsehapparat zu bleiben und aus der großen Programmauswahl selbst das Geeignete herauszusuchen. Nur in Gegenden, in denen nur zwei oder sogar nur ein Fernsehprogramm empfangen werden kann, ist die Lage für die Kinos weniger drückend. Aber das sind nur noch entlegene Berggebiete oder weite Prärien. Der Chef der RKO-Filmproduktion hat die Situation resigniert festgestellt: «Ein großer Teil des Publikums der mittleren und älteren Jahrgänge werden wir niemals mehr für die Kinos zurückgewinnen können, ausgenommen für einen seltenen, ganz hochwertigen Film.» Da das Fernsehen im Sommer sich aber noch auf Routine-