

Sturm im Wasserglas

Autor(en): **[s.n.]**

Objektyp: **Article**

Zeitschrift: **Film und Radio mit Fernsehen**

Band (Jahr): **9 (1957)**

Heft 15

PDF erstellt am: **12.07.2024**

Persistenter Link: <https://doi.org/10.5169/seals-963576>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

wird den Nazis die Anwendung brutaler Gewalt vorgeworfen, die demokratisch gesinnten Parteien aber gleichzeitig angegriffen, weil sie nicht das gleiche getan hätten. Es braucht hier nicht untersucht zu werden, ob diese historische These wirklich begründet ist (unseres Erachtens ist Hitler jedenfalls nicht nur wegen der demokratischen Haltung der Gewerkschaften an die Macht gelangt, sondern aus viel tieferen Gründen). Was aber nachdrücklich zurückgewiesen werden muß, ist, daß uns heute an einem schweizerischen Festival ein Film vorgesetzt wird, der offen die Befolgung «demokratischer Spielregeln», d. h. die Beachtung von Verfassung und Gesetz verwirft, mit andern Worten, für gesetzlose Gewaltanwendung, Verfassungsbruch usw. Propaganda an einem schein-historischen Beispiel macht. Das darf nicht vorkommen. Gerade heute ist es von größter Wichtigkeit, daß der Westen sich streng zu Gesetz und Recht bekennt. Sie sind das Fundament seiner Existenz und seiner Ueberlegenheit über den Osten, selbst wenn sie immer etwa wieder verletzt werden. Ganz besonders sind sie auch *unsere* Grundlagen, und wir können keine Propaganda auf unserm eigenen Boden gegen die «demokratischen Spielregeln» zulassen.

Es ist gesagt worden, daß diese unzulässige Tendenz sich im Film hauptsächlich durch das gesprochene Wort äußerte, weshalb sie dem nur aus Tessinern zusammengesetzten Auswahl-Comité entgangen sein dürfte. Da wird sich sehr die Gegenmaßnahme empfehlen, den Ausschuß durch Beisitzer aus der deutschen und französischen Schweiz zu erweitern. Es scheint uns überhaupt nötig, die Beziehungen zwischen dem Festival und dem Bund neu zu ordnen; nur auf diese Weise dürfte es seinen alten Rang wieder erhalten. Die technischen Einrichtungen versagten auch dieses Jahr verschiedentlich, für Vorführungen bei schlechtem Wetter ist keine befriedigende, festivalwürdige Lösung gefunden usw. Ihre Verbesserung ist unumgänglich, damit der Haupteinwand der internationalen Produzentenorganisation dahinfällt. Die in Frage kommenden Beträge wird aber Locarno nicht allein aufbringen können; eine Bundessubvention wird hier nicht zu vermeiden sein. Mit bloßen, schönen Gesten von Bern her ist Locarno nicht gedient. Es liegt vielmehr im Interesse des Bundes selber, wenn Locarno eine größere Unabhängigkeit erhält, wenn es nicht länger darauf angewiesen bleibt, alle möglichen Filme, selbst solche gefährlicher Art, anzunehmen, nur weil es nicht die nötigen Mittel besitzt, moderne, den Ansprüchen eines Festivals in jeder Hinsicht gewachsene technische Anlagen zu schaffen. Jedenfalls muß das Festival von dem abschüssigen Weg, auf dem es sich gegenwärtig befindet, herausgerissen und auf einen zukunftssträchtigeren, gesunden Boden gestellt werden, soll es sein früheres Ansehen wieder gewinnen. Die Vorarbeiten dafür müssen aber schon jetzt an die Hand genommen werden und nicht erst im nächsten Frühling, wenn die Zeit drängt.

Das Geschick des einzigen schweizerischen Festivals liegt uns am Herzen, weshalb wir den diesjährigen Verlauf nur mit Bedauern registriert haben. Auf die gezeigten Filme werden wir das nächste Mal zu sprechen kommen. (Fortsetzung folgt)

Kino der Grausamkeit?

FH. Von Zeit zu Zeit ist es gut, vor dem unaufhörlichen Strom der Filmbilder sich einen Augenblick auf die größeren Zusammenhänge zu besinnen und einen Ueberblick zu gewinnen. Man muß sich erinnern, daß der Film mehr als jede andere Kunst- oder Unterhaltungsform die Widersprüche und Konflikte einer Epoche oder einer Gesellschaft ausdrückt. Der italienische Filmkritiker Carpi hat dazu einige Bemerkungen gemacht, die uns des Nachdenkens wert erscheinen.

Der amerikanische Vorkriegs-Film ist der optimistische (aber keineswegs immer konformistische) Ausdruck einer verhältnismäßig glücklichen Zeit in einer vernünftigen Demokratie gewesen. Sein Geist deckte sich genau mit dem politischen Plan des «New Deal» von Roosevelt. Der Filmstarkult auf der einen Seite und der romantische Untergrund, der alle damaligen Filme Hollywoods auszeichnete, von den Liebesgeschichten bis zu den Gangsterdramen, waren nur zwei verschiedene Arten, um in den Menschen das Vertrauen zu sich selbst aufrecht zu erhalten, aber auch die herrschende Gesellschaftsordnung. Das unvermeidliche «Happy end», die ewige «demokratische Illusion» von Capra lebten friedlich zusammen mit der schweren Krise von 1929, den Streiken, den Romanen von Sinclair Lewis, Faulkner und der Rassentrennung. Der Film war eine schematische Idealisierung, wahrscheinlich die stärkste, der Wirklichkeit. Hier hinein konnte sich das Volk nach dem harten Kampf des Alltags flüchten. Selbstverständlich gab es Ausnahmen, die von Stroheim bis zu Chaplin gehen und ein Kapitel für sich darstellen. Aber

ist es nicht bezeichnend, daß gerade diese beiden bedeutendsten Ausnahmen nur provisorische Gäste Amerikas waren und das Land wieder verließen?

Der Nachkrieg hat das geändert. Der fälschlich optimistische und vertrauenswürdige Film wich einem ehrlich enttäuschten und mißtrauisch gewordenen. Ein rebellischer und moralisch defaitistischer Zug grub sich mit Kraft in den Nachkriegsfilm ein. Der Krieg mit seiner Massenerfahrung von Grausamkeit, mit den KZ, mit den Gaskammern, den unsäglichen Qualen und dem Massenmord an Millionen von Frauen und Kindern brachte beinahe eine «Normalisierung» der Grausamkeit und des Todes. Von Wilder bis Kazan und Aldrich, von Brando bis Dean, von «Backbord Jungle» bis zu «Und morgen wirst Du weinen» und «Baby Doll» entstand der heutige Film, der die Konflikte aufs schärfste austrägt, die Heuchelei der Güte in der heutigen Gesellschaft nicht mehr mitmacht, die Psychoanalyse ohne Hemmungen plündert und ständig auf Gewalt und Sexualität zurückgreift, ohne sich mehr viel um die Zensur oder die katholische «Le-gion der Anständigkeit» zu kehren. Auflösungserscheinungen der heutigen Gesellschaft und des Einzelmenschen spiegeln sich darin. Dazu kam die immer mehr vervollkommnete Technik mit ihrer Brutalität und unheimlichen Präzision. Früher schloß man die Türen sanft, heute knallt man die Autotüren zu, oft auch die häuslichen, und blickt deswegen nicht zurück. So geht es in der «Straßenbahn namens Sehnsucht» zu, wo nur vorwärts geblickt wird, keinesfalls auch nicht in sich hinein. Sexualität, Alkoholismus, Gewalt, Verrat, ja richtige Paranoia sind die Stoffe dieser neuen Schule, sind das an den Tag gezerrte Aequivalent der Krankheit einer illusionslos gewordenen, modernen Gesellschaft. Aber es ist ein weit ehrlicherer Film als derjenige des Vorkriegs, das muß Carpi zugeben. Er stellt auch nicht etwa den Nachzug bürgerlicher Dekadenz dar, sondern zwingt den Bürger im Gegenteil durch sein aggressives Vorgreifen und seine aufhellende Provokation zum Nachdenken oder doch wenigstens zu irgendeiner Reaktion, verhindert ihn jedenfalls, allzu selbstgefällig zu werden.

So ist ein großer Teil der mittleren Produktion Amerikas grausamer geworden; Carpi findet auch die Monroe grausamer als Marlene Dietrich, Marlon Brando als Bogart, sogar Jerry Lewis als Harold Lloyd. Der alte Vorkriegsfilm der Güte war in Wirklichkeit rückschrittlich, weil er den Triumph der Gerechtigkeit darstellte, dadurch die Massen von den ungeheuerlichen Ungerechtigkeiten des Lebens ablenkte usw. Auch bei den Drehbüchern und den Dramatikern überhaupt spricht sich das aus, bei Arthur Miller ebenso wie bei Tennessee Williams und andern. Die Frage ist heute nur; nachdem man langsam auf den Grund der Verzweiflung absinkt: Wie weiter?



Ein junges Schauspielerpärchen, Sylva Koscina und Renato Salvadori im neuen italienischen Film «Großmutter Sabella», der als erster im ersten Drive-in Kino Europas in Rom uraufgeführt werden soll.

Sturm im Wasserglas

ZS. Als solcher wird in der amerikanischen Presse die leidenschaftliche Polemik bewertet, welche die Südstaaten der USA gegen den Film «Island in the sun» entfesselt haben, den Darryl Zanuck als 1. Film seit seinem Austritt bei der Fox in seiner neuen, unabhängigen Produktion geschaffen hat (der aber von der Fox zum Ver-

leih übernommen worden ist). Die Sache sah zu Beginn gefährlich aus. So brütete das Parlament von Süd-Karolina tagelang an einem Beschluß, jedem Kino eine Buße von 500 Dollars aufzuerlegen, wenn es sich unterstehen sollte, den Film zu spielen. In Georgia warnte der Vorsitzende der Berufungs-Zensurkommission ebenfalls vor dem Film. «Solche Filme herzustellen, heißt nichts anderes, als an den Schwierigkeiten des Südens verdienen zu wollen. Ich habe den Film zwar nicht gesehen, aber wenn darin eine Vermischung der Rassen gezeigt wird, dann werden die Produzenten einen Kampf zu erwarten haben.» In Louisiana wurde die Zensurbehörde in Erwartung der kommenden Entscheidung über den Film vermehrt und verstärkt, und in Minnesota zirkulierte der Brief eines Comité's unter den weißen Eltern, worin diese darauf aufmerksam gemacht wurden, «daß dieser Film ein neues Laster unter den Jugendlichen hervorruft, nämlich Rendez-vous und Liebesfeste zwischen Neger und Weißen». Zanuck selbst wurde mit Schmähungen und Drohungen überschüttet, worin ihm und seiner Familie das Schlimmste gewünscht wurde.

Er ließ sich anscheinend dadurch nicht aus der Fassung bringen. «Wir haben das alles schon einmal erlebt mit den «Früchten des Zorns» in Oklahoma und Texas und mit Pinky im ganzen Süden, der sich ebenfalls mit der Rassenfrage befaßte. Doch der Widerstand wurde nie richtig in die Tat umgesetzt. Unsere Leute sind deshalb über den Film so wütend, weil erstmals Neger Negerrollen spielen, was wir nicht einmal in «Pinky» getan haben. Doch der Film hat mit dem Negerproblem Amerikas gar nichts zu tun. Er handelt nicht

von Amerika, sondern von Westindien, wo die Bevölkerung zu 97 % farbig oder mischblütig ist.»

Mit einem Erfolg im Süden wird er aber trotzdem kaum rechnen können. Die Fox planen, den Film zuerst mehr in den Randgebieten der Zone zu spielen, wo der Rassenzwiespalt noch nicht so groß ist. Erst, wenn die Reaktion dort nicht auffällig ist, will sie sich mit ihm tiefer in den Süden hineinwagen. Der maßgebende Verleihchef soll erklärt haben, daß er den Film keinesfalls gegen die öffentliche Meinung durchsetzen werde. Wenn diese, was im Süden wahrscheinlich ist, sich auf die Seite des Rassenvorurteils stellt, wird man sich also beugen und den Film zurückbehalten.

Diese Haltung wäre an sich betrüblich. Es nützt nichts, Filme gegen Rassen- oder sonstige Vorurteile zu drehen und sie überall dort, wo sie Anstoß erregen können, nicht zu zeigen. Im vorliegenden Fall ist der Schaden jedoch nicht groß. Der Film ist trotz einer Spitzenbesetzung mit James Mason, Joan Fontaine, Dorothy Dandridge etc. schlecht gespielt, und die Rassenvermischung wird sehr deutlich und keineswegs von einer moralischen Grundlage aus vorgeführt. Dieses Problem, das zweifellos ernsthaft besteht, wird nicht sachlich behandelt; es wird darüber überhaupt keine Ueberzeugung vertreten, sondern man beutet es als effektvollen Kassenschlager aus. Es ist kein Unglück, wenn der Film verschiedentlich nicht gezeigt wird, denn er verdient keineswegs den ihm verliehenen Ehrentitel eines Kampffilms gegen Rassenvorurteile. Der ganze Streit ist deshalb mehr einem Sturm im Wasserglase zu vergleichen, wobei wieder einmal deutlich wird, wie stark die Temperatur um die Rassenfrage gestiegen ist, und welche Wirkungen aktuelle Filme auslösen können.



Die französische Film-Akademie hat für beste schauspielerische Leistungen in der vergangenen Saison ausgezeichnet (von links nach rechts):

Bouvil
Alida Valli
Henry Fonda

DIE WELT IM RADIO

Haben Sie das gehört?

Mao-Tse-Tungs Ketzerei

ZS. Die neuen Richtlinien, die Mao über die künftige Politik in China herausgegeben hat, dürften einiges zum Sturz der eingefleischten Stalinisten in Moskau beigetragen haben. Sie entsprechen, wie F. S. Northledge in einer interessanten Sendung des britischen Rundspruchs ausführte, keineswegs in allen Teilen der orthodoxen kommunistischen Auffassung. Schon der Titel ist eine Ketzerei: «Ueber die richtige Behandlung von Widersprüchen im Volke». Hier hat Mao einen entscheidenden Grundsatz als kommunistisch verkündet, der Moskau schwer in den Ohren gedroht haben dürfte, nämlich, daß nicht nur Interessengegensätze in einem kommunistischen Staate existieren könnten, sondern daß die Kommunisten «die Meinungen im Volk nicht durch Gewalt bezwingen dürfen, sondern Ueberredung verwenden müssen». Es besteht in China zweifellos eine verbreitete Unzufriedenheit mit dem Kommunismus, und Mao hat begriffen, daß die Zügel gelockert werden müssen, soll eine Explosion verhindert werden. Im neuen chinesischen Fünfjahresplan, der nächstes Jahr beginnt, liegt das Schwergewicht auf der Leichtindustrie, das Moskau heilige Prinzip des Primats der Schwerindustrie im Kommunismus wird in China nicht mehr anerkannt. Ueberall sollen die Löhne erhöht und auch für die Bauern bessere Bedingungen geschaffen werden. Die Situation ähnelt derjenigen von 1934, als Stalin leichtere Zeiten

nach vollendeter Kollektivisierung versprach, was aber durch Kirows Ermordung und die schlechte Entwicklung der Kollektivwirtschaft unterbunden wurde. Mao glaubt, er könne die Unzufriedenheit beschwichtigen und die nicht-kommunistischen Parteien auf diese Weise für sich gewinnen, was ihm erlauben würde, den Griff auf das Land zu behalten. Obwohl Mao mit seiner Veröffentlichung Moskau gewiß nicht herausfordern wollte, werden die liberalen Elemente im Kommunismus in allen Ländern dadurch nur gestärkt.

Es besteht auch kein Zweifel, daß die Achse Moskau-Peking im Fernen Osten einige Sprünge bekommen hat. China hat dort gegen Moskau mächtig aufgeholt. In Japan hoffte man seit Wiederaufnahme der diplomatischen Beziehungen auf ein besseres Verhältnis mit Moskau. Aber die japanischen Inseln im Norden von Hokkaido sind noch immer in russischem Besitz. Japanische Fischerboote werden von russischen Kriegsschiffen aufgebracht, und Japan protestierte gegen die russisch-verzögernde Behandlung dieser Angelegenheit. Dann kam die Frage der durch die russischen Atombombenversuche verseuchten Luft. Dagegen hat China die japanische öffentliche Meinung geschont wo es konnte, und jede japanische Regierung hält Ausschau nach einer Verstärkung des Handels mit China, denn Japan muß, um leben zu können, unter allen Umständen seinen Export vergrößern. Natürlich hat auch der Aufruhr in Taipeh auf Formosa gegen die Amerikaner Chinas Stellung in der Welt verbessert. Mao sucht sicher unter der Hand eine Verständigung mit Tschian-Kai-Schek. «Vereinigung des Mutterlandes» ist heute Maos Slogan, ein geschickter Appell an den alten, auch in China unsterblichen Patriotismus.