

Zeitschrift: Film und Radio mit Fernsehen
Herausgeber: Schweizerischer protestantischer Film- und Radioverband
Band: 15 (1963)
Heft: 16

Artikel: Um die Filmkritik
Autor: [s.n.]
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-962878>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 22.12.2024

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

DER STANDORT

UM DIE FILMKRITIK

FH. In Berlin stand dieses Jahr die Filmkritik im Vordergrund. Die Evangelische Akademie hatte das Thema aufgegriffen unter dem Motto "Filmkritik, Dienst am Publikum", "Auswirkung und Masstäbe der Filmbeurteilung". Das erste Referat des Katholiken Klaus Hebecker befasste sich mit spezifisch deutschen Verhältnissen, besonders im Hinblick auf die öffentliche Meinung, deren Reaktion auf die Kritik offenbar in diesem Lande etwas anders ausfällt als anderswo. Bemerkenswert ist, dass er sich gegen die Kurzkritiken und die Bewertung durch Zahlen (1-6) wandte, wie sie in der katholischen Filmarbeit üblich sind, die aber einem Film keinesfalls gerecht werden könnten. Unverzüglich traten dann Vertreter der deutschen Filmwirtschaft auf den Plan, welche nachdrückliche Klagen gegen die Kritik erhoben, die aber alle darauf hinausliefen, dass sie das Geschäft mit dem Film störe. Die Produzenten wüssten sehr gut, was das Publikum wünsche und richteten ihre ganze Produktion darauf ein, während die Filmkritik gar keine Rücksicht darauf nähme, sondern von irgendwelchen theoretischen, oft überheblichen Masstäben aus urteile. Als Beispiel für die verhängnisvollen Folgen solcher Kritik wurde angeführt, dass sich bei Handelsvertragsverhandlungen Deutschlands mit ausländischen Mächten diese auf die deutsche Filmkritik berufen hätten, um keine deutschen Filme einführen zu müssen. Diese und ähnliche Ausführungen, die der Komik nicht entbehren, legten jedenfalls eine Wurzel für den gegenwärtigen Tiefstand des deutschen Films bloss. Eine Filmproduktion, die von solchen Ueberlegungen ausgeht, kann den Anschluss an den internationalen Film nicht gewinnen und auf dem Weltmarkt nicht ernstlich mitreden.

War es für die Filmkritik nicht schwierig, solche Angriffe zu zerpfücken und zurückzuweisen, so sah sie sich andererseits doch in die Notwendigkeit versetzt, nun ihrerseits mit den Masstäben herauszurücken, nach denen sie die Filme beurteile. Diese Aufgabe fiel Dietmar Schmidt zu, der am folgenden Tage das einleitende Referat unter dem Titel "Der Kritiker - ein Richter?" hielt. Das Motto schien uns nicht sonderlich glücklich gewählt, da Kritiker und Richter schon der Anlage nach verschiedene Funktionen ausüben, der Richter zum Beispiel endgültig und allein Urteile zu fällen hat, die alle Beteiligten annehmen müssen, soll die öffentliche Ordnung nicht untergehen. Der Kritiker ist aber weit von einer solchen Monopolstellung entfernt; schon die nächste Zeitung ein paar Häuser weiter, kann über den gleichen Film ein ganz anderes Urteil abgeben. Wesen der Filmkritik ist viel eher, forschend und anregend zu wirken, das öffentliche Gespräch und die Diskussion zu fördern und in Spruch und Widerspruch schliesslich abklärend zu wirken, vielleicht sogar neue Horizonte und Erkenntnisse zu gewinnen.

Das Referat (das in einer Sonderausgabe von "Kirche und Film" enthalten ist), gab einen hübschen Ueberblick über das, was alles schon in deutschen Gauen über Kritik gesagt worden ist. Zuerst wurde die Frage nach der Legitimation des Kritikers gestellt. Ist er denn (nach Polgar) nicht einfach nur Publikum wie die andern, nur mit dem Unterschied, dass seine Meinung auf Zeitungspapier erscheinen darf? Darauf wurde mit Recht die Antwort gegeben, dass es die Legitimation der Verantwortung vor der Öffentlichkeit gibt, dass diese ein Recht auf Information und auch darauf hat, vor Schaden bewahrt zu werden. Es gibt aber auch die Legitimation des Gewissens und des Glaubens, auch wohl jene der innerlichen Berufung. (Ob diese echt ist und nicht zum Beispiel nur auf äusseren Umständen beruht, stellt sich gewöhnlich ziemlich schnell heraus). Auf jeden Fall sollte sich der Kritiker stets der Verantwortung bewusst sein; seine Auswirkung besonders auf die Filmwirtschaft ist im allgemeinen grösser als angenehmen wird.

Mit einer reichlichen Dosis Skepsis wandte sich dann der Referent der Frage zu, welche Kriterien denn für die Beurteilung der Filme zu gelten hätten. Er lehnte nebenbei die früher allgemein herrschende Auffassung ab, dass Kritik sich nur mit Kunst zu beschäftigen habe, und führte als andere Kriterien auch die soziologische Betrachtungsweise (des Marxismus), sowie jene des Glaubens, der Religion oder der Konfession an, die an Bedeutung gewonnen haben. Das ist angesichts der Ratlosigkeit so mancher Kritiker nur zu begrüssen. Vor allem aber sieht Schmidt im Film das Mittel einer oft höchst gefährlichen Beeinflussung, der Meinungsbildung, und von hier aus müsste die Kritik erfolgen.

Die oft als "klein-kariert" verschriene kirchliche Filmkritik habe in dieser Richtung Pionierarbeit geleistet. Wenn sie klug sei, so akzeptiere sie den gesellschaftskritisch bestimmten Zweig der Filmkritik. Der Weg könne über weite Strecken der gleiche sein. So könne sie auch beweisen, dass es ihr nicht nur um die Erhaltung des Bestehenden zu tun sei. Es könnte hier gemeinsam ein Stück "Einübung im Ungehörig" praktiziert werden. Dies besonders auch gegenüber den in Deutschland herrschenden Zensurinstanzen. Eine entschiedene Warnung richtete der Referent gegen jene Kritik, die ihre Richtlinien ganz unkritisch von Ideologien ableitet. Zum Beispiel gegen jene Kritik, die ständig das Positive fordere, das aber durchaus nicht immer so positiv sei, wie es sich ausbebe. Solchen Kritikern fehle oft auch

die wahre Liebe. Mit Recht wurde hier der verstorbene Regisseur Harald Braun zitiert (bei uns durch den "Fallenden Stern" bekannt geworden), der im "Bemühen um Liebesfähigkeit den einzig legitimen Ursprung allen kritischen Beginns" sah; in der Liebe zum Objekt, zum Film sowohl als zum Adressaten der Kritik. Diese Liebe vermag in der Kritik auch streng und unerbittlich zu sein, und ist nicht mit falscher Rücksichtnahme und Kraftlosigkeit zu verwechseln.

So müsse jeder Kritiker sich neu um Kriterien bemühen, die es gewiss gebe, die aber nicht unwandelbar seien. Und er müsse dies tun im ständigen Blick auf den Nachbarn, auf Theater und Literatur und Bildende Kunst. Dem Guten, oder was er für gut halte, müsse der Weg bereitet werden.

In der Diskussion wurden sogleich wieder speziell deutsche Vorkommnisse und Verhältnisse in den Vordergrund gerückt, sodass ein grundsätzliches Gespräch nicht zustandekam. Immerhin wurde festgestellt, dass es jedenfalls innerhalb gleicher Lebenskreise, etwa der evangelischen Filmkritik, gemeinsam anerkannte Grundsätze gibt, und das Resultat der Kritiken oft überraschend übereinstimmt, jedenfalls bei den ständig tätigen, kirchlichen Kritikern. Keinem Kritiker ist es aber gegeben, in jedem Fall alle Aspekte eines Films zu erkennen. Es gibt solche - und daran erkennt man nicht selten die gerade für die kirchliche Arbeit unentbehrliche Berufung - die viele Aspekte sehen. Die meisten aber sehen nur wenige oder nur einen. Darum gibt auch erst der Zusammenklang verschiedener Kritiken in wichtigen Fällen ein brauchbares Bild von einem Film.

Nachdrücklich wurde auch festgestellt, dass der Filmkritiker viel zu lernen hat und Kenntnisse auch in den übrigen Gebieten der Kunst besitzen und immer wieder erarbeiten muss. Der rein künstlerisch interessierte Filmkritiker mag der Vergangenheit angehören, aber wer nicht allgemein künstlerisch interessiert ist, lasse die Finger von der Filmkritik, er wird sich früher oder später als unbrauchbar herausstellen. Das Entscheidende für den Kritiker kann man allerdings nicht lernen, das muss einer mitbekommen haben, darüber herrschte Übereinstimmung. So brachte die Tagung doch einige wichtige, wenn auch nicht neue Abklärungen.

WEGE DES VERKÜNDIGUNGSDIENSTES IN RADIO UND FERNSEHEN

In einem Informationsbericht über evangelische Radio- und Fernseharbeit, der uns freundlicherweise von Oberkirchenrat Dr. Gerber zur Verfügung gestellt wurde, führt dieser unter anderem Folgendes aus, das im Grossen und Ganzen auch für uns gelten dürfte:

"Der Gemeinde wird durch kirchliche Rundfunk- und Fernsehsendungen ein nicht unbeträchtlicher Dienst geleistet. Die Verkündigung durch die technischen Mittel bewirkt ebenso sehr Glauben wie die Predigt von der Kanzel. Die "Fides ex auditu" (Römer 10, 17) bindet sich nicht an den sakralen Raum und an die Nachbarschaft auf der Kirchenbank. Die göttliche Zusage der lebendig machenden Kraft des Wortes bleibt unabhängig von zwischengeschalteten äusserlichen Mitteln, sei es der Bilddruck oder ein modernes Tonband- und Ampexgerät. Der Heilige Geist hat sich dem Augenblick verpflichtet, in dem das Wort hörbar wird. Er ist in überlegener Weise frei von aller Technik.

Der Verkündigungsdienst in Rundfunk und Fernsehen steht jedoch, mögen seine Resultate auch erfreulich sein, vor einem hohen Zaun: Der Anschein, als sei ein umfassendes Wirken im Sinne einer allgemeinen Erweckung gezielt möglich, trägt. Man muss im Gegenteil mit dem Faktum rechnen, dass selbst ausgezeichnete Sendungen am Hörer und Zuschauer ablaufen wie das Wasser an der Ente. Es ist nicht wahr, dass man ihn zum Glauben an etwas bringen, ihm Meinungen und Ueberzeugungen übereignen könne, die er nicht will.

Trotz dieser Einschränkung beobachtet man seit Jahren eine bemerkenswerte Erscheinung. Die kirchlichen Sendungen erzielen nachweislich eine steigende Zahl von Konsumenten. Es werden Hörer und Zuschauer gewonnen, die sich gar nicht als Christen oder Rest-Christen fühlen und überhaupt nicht die Absicht hatten, sich dem Glauben zu öffnen. Das kann nicht durch fortgesetzte Attacke verursacht sein. In den Abwehrpalisaden des natürlichen Menschen muss eine hinreichend breite Lücke vorhanden sein, durch welche die Botschaft eindringt. Wo ist die gegebene offene Tür? Pfarrer Hans-Werner von Meyenn ist dieser Frage nachgegangen und hat herausgefunden: Es gibt im Menschen einige allgemeine Grundbefindlichkeiten, die sich in aller Welt gleichen. Sie sind unabhängig von Nation und Religion. Sie bestehen über alle Verschiedenheiten hinweg. Auf sie ist jeder Mensch ansprechbar. Es sind die Tatbestände der Schuld, Sünde, Vergebung, Angst und Frieden. Was keine Weitergabe von Dogmen, keine Information jemals erzielt, erschliesst sich dort, wo es gelingt, das Wort Gottes bis in diese äusserste Menschlichkeit hineinzutragen.