

# Konfessionelle Propaganda im Radioprogramm

Objektyp: **Group**

Zeitschrift: **Film und Radio mit Fernsehen**

Band (Jahr): **16 (1964)**

Heft 23

PDF erstellt am: **13.07.2024**

## **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

## **Haftungsausschluss**

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Das ins Haus gelieferte, bezahlte Fernsehen wird das gänzlich ändern. Wird es über Draht geliefert, sind auch Störungen mit dem gewöhnlichen Fernsehen unmöglich. Auf diese Weise wird es auch leicht, das Publikum zum Kauf von Farb-Fernsehempfängern zu ermutigen und auf einem erstklassigen Ton zu bestehen, den die gegenwärtigen Fernsehempfänger noch nicht von sich geben, der aber als Hi-Fi-System über den Telephondraht ohne weiteres ins Haus geliefert werden kann.

Entscheidend für das bezahlte Fernsehen in einem Land, das auch unbezahlt kennt, ist eine überragende Qualität der Programme, was wiederum die Bereitstellung grosser Mittel verlangt. Diese Grundlage ist in Californien durch den Zusammenschluss einer Anzahl grosser Unternehmen der elektronischen Industrie geschaffen worden, die überzeugt sind, durch hochstehende, ununterbrochene Programme auch wirtschaftlich einen grossen Erfolg, ja eine neue Industrie schaffen zu können. Wichtig ist aber auch, dass von Anfang an, ein grosser Stock von Interessenten vorhanden ist, da sonst die in Aussicht genommenen, wichtigen Lieferanten grosser Programme nicht bereit sind, solche zu überlassen.

Schon seit den Fünfziger Jahren wurde das Münz-Fernsehen und das bezahlte Fernsehen eingehend diskutiert und blieb umstritten. Als Resultat der langen Auseinandersetzungen kann festgehalten werden, dass diese Art von Fernsehen, besonders das Münz-Fernsehen, nur für eine kleinere Gruppe von Interessenten mit besondern Interessen in Frage kommt. Es ist ein zusätzlicher Dienst für Sendungen, für welche normalerweise am Ursprungsort ein Eintritt bezahlt werden müsste. Aber es handelt sich um Programm-Material, das für das gewöhnliche Fernsehen überhaupt nicht erhältlich wäre.

Es wurde auch vorgesehn, dass kein minutengenaues Programm aufgestellt wird; da es sich meist um längere Sendungen handelt, enden sie, wenn sie eben fertig sind, wie dies auch auf der Bühne der Fall ist. Der Preis ist natürlich bedeutend billiger, als wenn dafür an Ort und Stelle ein Eintrittsbillet gelöst werden müsste, besonders, wenn noch Reisekosten dazu kämen, und sie können ausserdem bequem zu Hause genossen werden.

Das durch den Aether übermittelte Münz-Fernsehen bedarf eines Entschlüsselungsapparates am Hausempfänger, damit es gesehen werden kann. Das einfachere Draht-Fernsehen kann dagegen mindestens drei oder mehr Programme zur gleichen Zeit anbieten. In Californien ist es deshalb bevorzugt worden, wobei die Telefonverwaltung mithilft. Der Preis für einzelne Programme schwankt zwischen Fr. 1.50 - Fr. 6.50 (letzteres für grosse, abendfüllende Broadway-Spitzenaufführungen). Der Fernseher bekommt jeden Monat eine Rechnung, für das, was er gesehen hat. Höhere Ansätze können erfahrungsgemäss nicht verlangt werden, da sonst der Kunde aussteigt. Bis jetzt wurden die besten kulturellen Leistungen des Landes mit den grössten Solisten, Schauspielern und Autoren fast lückenlos übertragen, auch interessante Folklore aus andern Ländern, darunter von der Basler Fasnacht.

Von Anfang an ist diesem Fernsehen eine Opposition erwachsen, vor allem von Seiten der Kinos. Es wurde ein "Kreuzzug für kostenloses Fernsehen" inszeniert und Anstrengungen unternommen, um durch einen Parlamentsbeschluss das zahlende Fernsehen in ganz Californien zu verbieten. Das kommerzielle Fernsehen, bisher gegen das zahlende eingekommen, hat sich neustens wenigstens zum Teil im Kampf auf dessen Seite geschlagen, weil auch dort festgestellt wurde, dass das Publikum eine Auswahl der Programme wünscht und für erstklassige Sendungen auch bereit ist, einen besonderen Preis zu bezahlen. Demgegenüber behaupten die Kinobesitzer, dass beim zahlenden Fernsehen die Leute für etwas bezahlen müssten, was sie gratis durch das kommerzielle Fernsehen erhielten, und dass dieses überhaupt durch das zahlende gefährdet würde. Das ist unbegründet, denn niemand würde für etwas bezahlen wollen, was er wirklich gratis bekommen kann. Wenn das zahlende Fernsehen in Californien schon nach wenigen Wochen 30'000 Abonnenten zählte, so rührt das davon her, dass diese Leute alle überzeugt sind, etwas Besonderes zu erhalten.

Wird die neue Art des Fernsehens über den Draht nicht unterbunden, so dürfte sie allein in Californien in einigen Jahren eine Million Abonnenten zählen. Damit wären neue Arbeitsmöglichkeiten für ca. 38'000 Arbeiter und Angestellte geschaffen, und der jährliche Eingang würde ca. 1,3 Milliarden Franken übersteigen bei einem Investitionskapital von ca. 800 Millionen Franken. Begreiflich, dass die Filmproduzenten das neue System mit allen Kräften unterstützen. Der Entscheid im November wird in ganz Amerika mit Spannung erwartet. Die Ueberzeugung ist verbreitet, dass durch das neue, hochqualifizierte Fernsehen der Nation ein Dienst erwiesen wird. Unzählige Millionen können so über den Draht Werke sehen, die sie sonst nie hätten geniessen können. Es ist dafür nicht mehr nötig, zur richtigen Zeit am richtigen Platze zu sein, zum Beispiel nach New York in eines der dortigen, grossen Theater zu fahren. Jeder Farmer wird auf seiner abgelegenen Ranch mit der ganzen Familie die gleiche, hochwertige Vorführung sehen können, und zwar in einer Tonqualität, die das gewöhnliche Fernsehen nie erreichen kann. Hier erscheint auch endlich die Technik am wichtigsten Ort, als Mittel zur möglichst weiten Verbreitung hoher Werte.

ZS. In diesem Monat sind es 100 Jahre her, dass Louis Lumière, der heute als der eigentliche Erfinder der modernen Kinematographie gilt, geboren wurde. In England wurde zur Erinnerung an das Ereignis eine Ausstellung im wissenschaftlichen Museum Londons eröffnet. Im englischen Radio sprach Nicholas Barrett über Lumières Werk und den bei uns bisher fast unbekanntem Beginn des Films in England.

Er führte aus, dass die Brüder Lumière die Unterhaltungsindustrie mit ihrer Erfindung des Kinematographen in Aufregung versetzten. (Louis Lumière, der jüngere, schuf 1882 mit seinen Erfindungen, die aber auf Vorarbeiten anderer beruhen, erstmals eine Apparatur, welche als "modernes Kino" bezeichnet werden kann). Da gab es also "lebende Photographie", wie es damals ein Reporter nannte, und den "lieben alten Music-Hall Besitzern im lieben, alten London standen die Haare ob der neuen Konkurrenz zu Berge, die ihnen da zu erwachsen drohte. Sie konnten es nicht erwarten, die Erfindung in die eigenen Hände zu bekommen, und ihre monotone Konserven-Diät von Gesang und Tanz etwas zu kräftigen. Sie ahnten noch nicht, dass sie gerade durch dieses Interesse ihren Untergang beschleunigten. 1896 wurde die erste "Movie-Show", filmische Vorführung, im Polytechnikum in England veranstaltet. Die Filme waren aus Frankreich herübergebracht worden. Keiner war länger als 45 Sekunden, und jeder war eine blosse Aufzeichnung von dem, was sich gerade vor der Kamera abspielte, als einer der Brüder Lumière die Kurbel drehte. Welche Wirkung das Ganze damals auf die Zuschauer hatte, ist schwer zu sagen. Vergegenwärtigt man sich jedoch, dass an einer Vorführung, als ein Film über die Ankunft eines Zuges gezeigt wurde, mehrere Anwesende vor Schrecken aus ihren Sitzen flohen, aus Angst, überfahren zu werden, so kann man sich denken, was für ein heisses Eisen das Kino damals war.

An der Ausstellung ist auch ein Film Lumières zu sehen, der wohl der erste Spielfilm überhaupt ist: "Der begossene Blumengiesser". Als der Gärtner die Rosen spritzt, steht ihm ein Knabe auf den Schlauch. Das Wasser hört auf, und der Gärtner dreht sich um, um die Ursache des Versiegens festzustellen. Schnell springt der Knabe vom Schlauch herunter, und der Gärtner kriegt einen Strahl Wasser ins Gesicht, der Knabe aber eine Tracht Prügel. Das war ein echter Spielfilm und nicht mehr nur eine Aufzeichnung von dem, was sich mehr oder weniger zufällig vor der Kamera zutrug. Eine Epoche hatte begonnen.

#### KONFESSIONELLE PROPAGANDA IM RADIOPROGRAMM

In der Neuen Zürcherzeitung hat ein Leser gegen eine solche im Radioprogramm von Beromünster protestiert. (NZZ Nr. 4556, Dr. P. Br.) Er schreibt: "Amtliche und halbamtliche Stellen sollten in ihren Programmen weltanschauliche Beeinflussung unterlassen. Als Ungehörigkeit in dieser Richtung betrachte ich folgende, im Programm Nr. 39 vom 26. September des Schweiz. Telefonrundspruchs, Bern, im Fettdruck eingeschobene Mitteilung: "Pater Dr. Suso Braun, dessen "Geistliche Stunde" zu den meistgehörten Sendungen des Telefonrundspruchs zählt, ist erst wieder am. . . . (Datum) zu vernehmen. Wann und wo las man schon etwas Aehnliches? Mit gleichem Recht könnten auch andere religiöse Gruppen oder Freidenker wünschen, dass für ihre Sendungen Reklame gemacht würde. Als Nichtkatholik finde ich diesen Hinweis mehr als überflüssig, weil ich mir eine kompromisslosere Bearbeitung leichtgläubiger nicht-katholischer Hörer durch einen raffiniert beredeten Geistlichen des gegenreformatorischen Ordens der Kapuziner nicht denken kann. Ich habe die Ansprache Pater Brauns aus Innsbruck am Eidgenössischen Bettag gehört, die der Verhöhnung eines Kulturwerkes gleichkam, das unzähligen denkenden Menschen lieb ist, des "Nathan" von Lessing. Nebenher wurde auch die ganze geistige Aufklärung des Menschen lächerlich gemacht und als Heil der eucharistische Christus der Römischen Kirche verherrlicht. Für einen solchen Redner dürfte doch nur im Rahmen seiner Kirche Propaganda gemacht werden".

Wenn von protestantischer Seite gegen einen katholischen Schriftsteller derartige Angriffe gerichtet worden wären, wie sie "Vater" Braun gegen den grossen Protestant Lessing und seine Weltanschauung ausgerechnet am eidgenössischen Bettag verübte, wäre katholischerseits wahrscheinlich wieder wegen "Verletzung des konfessionellen Friedens" protestiert worden. Wir haben damals geschwiegen, weil uns auch von katholischer Seite bestimmt versichert wurde, dass diese Sendung auch bei ihnen einen üblen Eindruck hinterlassen habe. Wir haben auch die Ueberzeugung, dass ein Mann von der Grösse des Klassikers Lessing durch das Geschwätz eines engstirnigen Kapuziners überhaupt nicht erreicht wird. Interessieren würde uns einzig, wie man bei der Radio- und Fernsehgesellschaft festgestellt haben will, dass die geistesarmen "Geistlichen Stunden" Brauns, bei denen jeder sich an die Bibel erinnernde Protestant rasch abschaltet, zu den "meistgehörten Sendungen des Telefonrundspruchs" zählen sollen. Die Unterlagen für diese Behauptung würden uns interessieren.