Zeitschrift: Zürcher Illustrierte

Band: 13 (1937)

Heft: 2

Rubrik: Schach

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften auf E-Periodica. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen sowie auf Social Media-Kanälen oder Webseiten ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Mehr erfahren

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. La reproduction d'images dans des publications imprimées ou en ligne ainsi que sur des canaux de médias sociaux ou des sites web n'est autorisée qu'avec l'accord préalable des détenteurs des droits. En savoir plus

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. Publishing images in print and online publications, as well as on social media channels or websites, is only permitted with the prior consent of the rights holders. Find out more

Download PDF: 13.07.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, https://www.e-periodica.ch



Die denkwürdige Entscheidungspartie im Match um die österreichische Vorkämpferschaft.

Nachdem Spielmann sowohl als Eliskases nach acht gespielten Partien je vier Zähler erreicht hatten, war man geneigt, an einen unentschiedenen Ausgang des Wettkampfes zu glauben. Um so mehr überraschte daher die Niederlage Spielmanns in der 9. vorletzten Runde. Merkwürdigerweise ließ sich der Wiener Großmeister in bereits überlegener Stellung zu einer Kombination verleiten, die infolge ihrer Fehlerhaftigkeit an Beispiele von «Schachblindheit» erinnern.

Damenindische Verteidigung.

Weiß: Spielmann.		Schwarz: Eliskases.		
1. d2—d4	Sg8—f6	17. De2×e5	0-0	
2. Sg1—f3	b7—b6	18. Sd4—f5 7)	e6×f5	
3. e2—e3 ¹)	Lc8—b7	19. De5×e7	Dc8-c68)	
4. Sb1—d2	e7—e6	20. f2—f3	Tf8—e8	
5. Lf1—d3	c7—c5	21. De7—a3	Lb7-a6!	
6. c2—c3	Sb8—c6	22. Da3—a4 °)	Dc6-b6+	
7. 0—0	Dd8-c7 ²)	23. Da4—d4	La6×f1	
8. Dd1—e2	Lf8—e7	24. Dd4×b6	a7×b6	
9. e3—e4	c5×d4	25. Kg1×f1	Ta8—d8	
10. Sf3×d4	Sc6—e5	26. Kf1—f2	Te8-e5	
11. Ld3—c2	Dc7-c8 3)	27. Lc1—f4	Te5—d5	
12. a2—a4	Se5-c6 4)	28. Ta1-e1	Td8—e8	
13. Sd2—f3	Sc6×d4	29. Te1-b1	Sf6—h5	
14 Sf3×44	47_465)	30 I f4_c1	Td5 05	

¹) Lange Zeit war g2—g3 in Mode; heute gibt man wieder e2—e3 den Vorzug. Man schreibt dem weißen Königsläufer, der in der letzteren Spielart auf d3 postiert wird, die stär-kere Wirkung zu als auf g2.

31. Lc2—d3 Weiß gab auf

kere Wirkung zu als auf g2.

*) Schwarz weicht hier von der üblichen Fortsetzung Lf8—e7 ab und spielt Dd8—e7 — wohl gedacht als Räumungszug. Da in dieser Eröffnung aber Dc8 als gut befunden wurde, so erscheint der Textzug als ein Tempoverlust.

In der Partie Collé-Capablanca, Karlsbad 1929, setzte Schwarz mit 7..., Le7, 8. e4, c×d4, 9. S×d4, 0.—0, 10. De2, Se5, 11. Le2, Dc8, 12. f4, La6, 13. Dd1, Sc6, 14. Tf3, g6, 15. Sdb3 und S×d4 fort und erreichte Ausgleich.

Man beachte auch den Aufbau der weißen Stellung, die ge-

nau der Struktur des «Collé-Systems» entspricht, obwohl Schwarz den Damenläufer fianchettiert hat.

3) Interessant ist die Feststellung, daß jetzt dieselbe Stellung wie in der Partie Collé-Capablanca erreicht ist, nur hat Schwarz dort bereits rochiert, während jetzt Schwarz infolge des Tempoverlustes Dd8—c7—c8 nicht dazugekommen ist.

Nun setzt Weiß mit 12. a2—a4 fort, um den schwarzen Damenflügel zu blockieren. Collé zog statt dessen f4, was auch nach der schwarzen Rochade empfehlenswert erscheint.

4) Lb7—a6 scheitert an Sd4—b5.

5) Schwarz kann a4—a5 nicht gut verhindern, denn da er schleunigst die Vorbereitungen zur Rochade treffen muß, vorerst d7—d6 nötig ist, ansonst Weiß mit e4—e5 zu übermächtigen Läufer-Angriffslinien gelangt.

9) Spielmanns unbändige Opferlust erwacht; er verspricht sich von der geöffneten Läuferlinie c2—h7 zu viel. Am einfachsten war zunächst Ta1×a5 nebst f2—f4 mit vortrefflicher Angriffstellung. Weniger gut wäre Le2—a4+1, worauf Schwarz am besten Ke8—f8 antwortet und den Gegner weiterer Angriffsmöglichkeiten beraubt. Siehe Diagramm.



7) Ein unverständlicher Zug, der an die bekannten Fälle von «Schachblindheit» erinnert. Hat Spielmann die einfache Abwicklung nicht geschen? Oder rechnete er gar mit der fehlerhaften Fortsetzung Ld8: Dann folgt allerdings S%g7! K%g7, Ta4, Kh8 und Th4! Hätte er an Stelle des Textzuges T%a5 geschlagen, so wäre Eliskases eine Befreiung aus seiner bedrängten Lage selbst jetzt noch schwer gefallen.

8) Jäh hat sich das Blatt gewendet! Es droht D%g2‡. Die weiße Dame ist kaltgestellt; knapp glückt ihr noch die Flucht.

9) Weiß sucht sein Heil im Damentausch. Warum nicht Td1? Weil dann Db6‡, Kh1, Te2 nebst Df2 mit Mattdrohung auf g2 oder Te1± gewinnt oder Weiß verliert Material. Der Textzug kostet andererseits die Qualität.

19) Die Fesselung kann nur durch einen forcierten Turmausch aufgehoben werden. In diesem Falle entscheidet dann die materielle Uebermacht das Endspiel. Eliskases hat den 2. Teil dieser Partie technisch vorzüglich behandelt.

Die letzte Wettkampfpartie unentschieden!

Der Schlußkampf — nochmals mit aller Heftigkeit geführt — nahm schon beim Beginn einen ungewöhnlichen Weg und zeigte bei wechselnden Vorteilen in den Stellungen kein klares Bild. Dies war auch noch am Schluß der Fall, als beiden Partnern ein friedliches Remis für richtig erschien.

Sizilianische Verteidigung.

W CH5. LHSKdSCS.		Jenwarz. Spiemann.	
1. e2—e4	c7—c5 Sg8—f6 1)	18. g2—g4 19. Sc3—e4	Tf5—f7 Da6—c4
2. Sg1—f3			
3. e4—e5	Sf6—d5	20. Lf4—g3	h7—h6
4. Sb1—c3	Sd5—c7 ²)	21h2—h3	Tb8-a8! 8)
5. d2—d4	c5Xd4	22. Set -c5	a7—a5
6. Sf3×d4	g7—g6 3)	23. Te1-e4	Dc4-b5
7. Lc1-f4	Lf8—g7	24. Tb3—a3	Ta8-a7 9)
8. Dd1-d2	Sb8c6	25. c2—c3	Kg8—h7
9. Sd4×c6 4)	b7×c6	26. Dd2—a2	d7-d6 10)
10. Lf1-c4	Sc7e6	27. e5×d6	e7×d6
11. Lc4×e6	f7×e6	28. Lg3×d6	Lc8—a6
12. 0-0	Dd8—a5	29. Sc5×a6 11)	Db5-d3!
13. Tf1-e1	Ta8—b8	30. Te4×e6	Dd3-d1+
14. Ta1-b1	0-05)	31. Kg1—h2	Ta7×a6
15. a2-a3 6)	Tf8—f5	32. Da2—e2	Dd1-d5
16. b2-b4!	Da5×a3		
17. Tb1-b3	Da3-a6 7)	Rem	18

17. Tb1—b3 Da3—a6 ?) Remis

1) Genannt «Nimzowitsch-Variante»; anlehnend an Aljechins Verteidigung. Angestrebt wird eine vorgeschobene weiße Bauernkette mit der Absicht, diese später zu sprengen.
2) Nicht gut wäre Sd5×c3 wegen b×c3 nebst d2—d4 mit starker Zentrumsbildung.
3) e5 wird unter Feuer genommen.
4) Aussichtsreicher war Sd4—f3 und, falls Schwarz kurz rochiert, 0—0—0, da sich Schwarz nur unter schwierigen Verhältnissen entwickeln kann. Eliskases steuert aber durch den Tausch dem sicheren Remishafen zu, da ihm ½ Zähler zum Matchsieg genügt.
3) Spielmann «beschäftigt» ständig seinen Gegner, um ihn aus der ruhigen Entwicklungsbahn zu werfen.
4) Eliskases leitet eine Opferkombination ein, um zum Gegenstoß zu gelangen.
7) Außer dem ungünstigen Stand der Dame, versperrt diese noch das Ausfalltor des zur Tatenlosigkeit verurteilten Damenläufers.
8) Schwarz sucht mit Hilfe des Durchbruchs 25 wirksamen

Schwarz sucht mit Hilfe des Durchbruchs a5 wirksamen Zwecks Deckung des Bauers d7 und Ermöglichung des

Läuferausfalles.

19) Auf geschickte Weise verhindert Weiß die Entfaltung der gegnerischen Kräfte. Aber Spielmann findet Rat und —

gegneinstern opfert!

1) Droht Df1+ nebst T×f2! Der gefährliche Läufer wird getauscht. Te1 hätte sich als stärker erwiesen, da nachträglich T×a5 folgt.



