

Objektyp: **Issue**

Zeitschrift: **Zürcher Student : offizielles Organ des VSETH (Verband der Studenten an der ETH Zürich) & des VSU (Verband Studierender an der Uni)**

Band (Jahr): **8 (1930-1931)**

Heft 9

PDF erstellt am: **12.07.2024**

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Inhalten der Zeitschriften. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern.

Die auf der Plattform e-periodica veröffentlichten Dokumente stehen für nicht-kommerzielle Zwecke in Lehre und Forschung sowie für die private Nutzung frei zur Verfügung. Einzelne Dateien oder Ausdrucke aus diesem Angebot können zusammen mit diesen Nutzungsbedingungen und den korrekten Herkunftsbezeichnungen weitergegeben werden.

Das Veröffentlichen von Bildern in Print- und Online-Publikationen ist nur mit vorheriger Genehmigung der Rechteinhaber erlaubt. Die systematische Speicherung von Teilen des elektronischen Angebots auf anderen Servern bedarf ebenfalls des schriftlichen Einverständnisses der Rechteinhaber.

Haftungsausschluss

Alle Angaben erfolgen ohne Gewähr für Vollständigkeit oder Richtigkeit. Es wird keine Haftung übernommen für Schäden durch die Verwendung von Informationen aus diesem Online-Angebot oder durch das Fehlen von Informationen. Dies gilt auch für Inhalte Dritter, die über dieses Angebot zugänglich sind.

Ein Dienst der *ETH-Bibliothek*
ETH Zürich, Rämistrasse 101, 8092 Zürich, Schweiz, www.library.ethz.ch

<http://www.e-periodica.ch>

ZÜRCHER STUDENT

OFFIZIELLES ORGAN DER STUDENTENSCHAFT DER
UNIVERSITÄT ZÜRICH UND DES VERBANDES DER
STUDIERENDEN AN DER EIDG. TECHN. HOCHSCHULE

VIII. Jahrgang, Heft 9 — Februar 1931

Preis der Einzelnummer Fr. —.80

Jahresabonnement Fr. 7.50

REDAKTION: Hans Vonwyl, Zimmer 2, Universität Zürich
VERLAG: Müller, Werder & Co., Wolfbachstraße 19, Zürich

LE FÉDÉRALISME CONDITION DE L'UNITÉ SUISSE.

Autrefois, l'homme pensait beaucoup, écrivait peu. Aujourd'hui, il suffit qu'il ait ramassé n'importe où une pauvre petite idée de quatre sous pour qu'il la publie, la délaie et se croie un penseur. Et parce qu'il pense peu mais parle et écrit beaucoup, le prolix qui veut défendre son idée se réfugie dans la mauvaise foi: il mêle le rationnel à l'irrationnel, l'idéal au positif, l'objectif au subjectif, la cause au but et cette pilule sophistiquée il l'administre, en bon docteur, à la masse naïve et confiante.

Qu'il serait agréable de voir toute discussion ornée de cette bonne foi et de cette probité sans lesquelles la pensée ne mérite en rien les éloges qu'on fait d'elle. Qu'il fait bon lire des choses simples que les sophismes n'ont point déformées, entortillées, que la ruse d'un auteur tyrannique n'a point compliquées, embrouillées pour que le pauvre lecteur soit rendu à merci et renonce à toute critique. Qu'il serait sain de toujours faire le départ de l'expertise du spécialiste et du jugement de Candide, de ne pas aveuglément mêler les conclusions du sens commun aux raisonnements scientifiques.

C'est à l'aide du seul sens commun que nous cherchons la solution du problème suivant:

„La Suisse est une unité historique, politique, voire économique, formée fédérativement de différents cantons constituant plusieurs groupes linguistiques de forces inégales qui se rattachent par leur culture aux pays limitrophes. Trouver le principe qui puisse maintenir cette unité.“

Il n'y a qu'une solution: Respecter chaque culture au lieu de chercher à créer une culture suisse impossible, ne pas vouloir rompre les liens externes mais resserrer les liens internes. S'il y a en Suisse plus que des fossés, s'il y a des ravins: *il ne faut pas tenter de les combler mais il faut augmenter le nombre des ponts jusqu'à les recouvrir.* Voilà du fédéralisme bien compris.

J'entends aussitôt crier à l'artificiel, au compromis, à la solution boîteuse. „Comblons les ravins“ disent les uns. „Nous ne voyons pas de fossés“ disent les autres. Je réponds à ceux-ci: „L'autruche est-elle protégée parce qu'elle cache sa tête dans le sable?“ et à ceux-là: „Essayez de combler un ravin, le torrent le creusera encore davantage. Seul le pont bien construit et constamment surveillé demeure.“

La Suisse est avant tout une unité historique formée principalement par le besoin d'autonomie. Dans un état fédératif à culture unique, il se peut que le fédéralisme disparaisse, car les normes du tout peuvent n'être que la reproduction agrandie des normes toutes pareilles des parties. Mais pour un état formé de membres différemment constitués, unis tout exprès pour garder leur constitution intacte, la centralisation est absurde. Elle est aussi impossible.

Si un organisme central donne plus de force, il faut bien reconnaître qu'il fournit au mal un terrain propice à l'infection du tout; ce qui permet de douter que l'avenir soit réservé aux seuls grands organismes. Si la Suisse veut conserver son droit à l'existence et partant son caractère, il faut que ses membres soient fédéralistes sans être régionalistes, qu'ils s'entendent sans s'imiter, qu'ils s'entraident sans fusionner.

N'est-il pas navrant de voir combien le mot fédéralisme est malmené. Tantôt informé dans la main de l'utopiste, tantôt arme de conservateur ou moyen de propagande intéressée, il est, terme à tout faire, dans la bouche des politiciens de toute nuance lorsqu'ils croient l'heure opportune. Le fédéralisme est traité en bonne fille qu'on prend à l'occasion et qu'on trompe sans aucune pudeur.

Il est grand temps que l'on comprenne que *le fédéralisme est une nécessité vitale, une condition sine qua non de l'unité*

Suisse, et non pas un drapeau qu'on brandit pour faire marcher les électeurs, pour leur faire accepter ou refuser des lois, non pas un beau sujet de discours pour idéologue en mal de chimères ou un épouvantail à communistes monté par des bourgeois épeurés.

Il est grand temps que l'on se rende compte qu'il y a en Suisse une unité politique pour laquelle vaut pleinement la formule — Unifier, ne pas centraliser — *et des différences de culture marquées par de profonds ravins qui ne peuvent et ne doivent pas être comblés par la centralisation, mais qui peuvent et qui doivent être franchis par les ponts d'un fédéralisme bien compris.*

G. Naville, iur.

„WIR HABEN DIE MEHRHEIT.“

Ein Mitarbeiter des „Zürcher Student“ hat letzthin eine kleine Lobeshymne auf das rote Wien, auf das Wien der Genossen Bauer und Seitz, gesungen. Wien wird ja stets als das Muster einer gut verwalteten sozialistischen Stadt gepriesen. Ich glaube zwar, daß es kaum nötig gewesen wäre, bis an die Donau zu gehen; man hätte alles billiger haben können an der Limmat. Ist doch nun auch Zürich seit bald drei Jahren eine Stadt mit einer roten bis blutroten Mehrheit, einem Genossen Stadtpräsidenten und fünf Genossen Stadträten. Lange dauert es nicht mehr, und das rote Zürich wird als Propaganda- und Reklameartikel für sozialdemokratische „Aufbau“-Arbeit dem roten Wien den Rang streitig machen, wobei dann wahrscheinlich dem Unbefangenen hie und da potemkin'sche Dörfer vorgetäuscht werden.

Es kann nicht meine Aufgabe sein, hier im „Student“ zu einzelnen Fragen der Tagespolitik Stellung zu nehmen. Dagegen möchte ich mir ein grundsätzliches Wort zum roten Zürich und vor allem zu seiner Leitung erlauben.

„Wir haben die Mehrheit nicht errungen, um durch einen kümmerlichen Finanzhaushalt die Gefangenen der bürgerlichen Minderheit zu sein.“ Man legt diese Worte wohl einem sozialdemokratischen Parlamentarier in den Mund. Wäre dem so,

dann hätten sie keine große Bedeutung, weil ja ein Parlamentarier gelegentlich auch seinem Temperament etwas die Zügel schießen lassen darf. Vielleicht stammen sie von einem sozialdemokratischen Stadtrat, der seinen Wählern wenigstens für die nächste Amtsperiode goldene Berge versprechen mußte. Man könnte auch das noch begreifen, soll doch vor den Wahlen nicht jedes Wort auf die Goldwage gelegt werden. Aber es war weder ein hitziger Volksvertreter noch ein vom Wahlfieber befallener Stadtrat. Es war der Herr Stadtpräsident selbst, der in vielen nationalen Kreisen immer noch als gemäßigt und halbbürgerlich geltende Herr Dr. Klöti. Unverständlich ist es, wenn der oberste Beamte der größten Schweizerstadt den Mut fand, am 13. Dezember 1930 — nicht etwa in einer Parteiversammlung — sondern vor dem Großen Stadtrat diese Worte zu sprechen. War es vielleicht nur eine plötzliche Gefühlsaufwallung, ein in der Erregung der Diskussion leichtfertig ausgesprochenes Wort. Ich kann es nicht glauben und muß jenen Satz aus der grundsätzlichen Einstellung des Politikers Klöti erklären. Immerhin sind wir Herrn Dr. Klöti dankbar, daß er uns so klar gezeigt hat, was Eingeweihtere schon längst gewußt haben; daß er eben in erster Linie nicht Stadtpräsident, sondern Sozialdemokrat ist. Blitzlichtartig hat damit Herr Dr. Klöti sein ganzes politisches Programm der nächsten Zukunft enthüllt, ein Programm über dessen Ziele man kaum mehr im Zweifel sein kann, ein Programm aber, dessen Verwirklichung alle national gesinnten Kreise den schärfsten Widerstand entgegensetzen haben. Es ist erfreulich, daß Herr Dr. Klöti offen und ehrlich zu dem gestanden ist, was er in seinem Innersten denkt und ist, daß er vor dem versammelten Stadtparlament, vor der ganzen Öffentlichkeit es ruhig ausgesprochen hat: „Wir haben die Mehrheit errungen, um unsere parteipolitischen Ziele durchzusetzen.“ Vielleicht bietet sich in einer der nächsten Nummern des „Zürcher Student“ Gelegenheit, diese Ziele des sozialdemokratischen Kommunalprogrammes etwas näher zu beleuchten. Für heute wollen wir uns den Mann ansehen, der am 15. April 1928 zum Stadtpräsidenten Zürichs, am 14. September 1930 zum Standesherrn seines Heimatkantons gewählt wurde und der am 15. März 1931

auf eine ehrenvolle Bestätigung als Magistrat hofft. Eines sei vorausgeschickt: Nicht der Person Emil Klöti gilt der Kampf. Wir wissen, daß er ein absolut integrierter, durchaus ehrenhafter Charakter ist. Wohl aber werden und müssen alle national gesinnten Schweizer den Politiker Klöti heute und in aller Zukunft ablehnen.

„Wer in öffentlichen Dingen führen und herrschen will, muß von hohem Gemeinsinn beseelt und der Gesamtheit zu dienen entschlossen sein.“ Mit diesen trefflichen Worten deutete einst in diesem Blatte der ehemalige Zentralpräsident der Freisinnig-demokratischen Partei der Schweiz und jetzige Bundesrat, Herr Dr. A. Meyer, die notwendigen Eigenschaften des politischen Führers. Der Gesamtheit muß der Politiker dienen! Wie passen dazu jene harten, fast brutalen Worte des roten Stadtpräsidenten: „Wir haben die Mehrheit...!“ Was hat eine Stadtverwaltung überhaupt mit Mehrheit und Minderheit zu tun? Will Herr Dr. Klöti in Zürich amerikanische Zustände einführen, wo das ganze Beamtenheer vom obersten Staatssekretär bis zum untersten Türschließer der Partei des jeweiligen Präsidenten entnommen wird?

Wie lassen sich diese Worte mit dem Manne vergleichen, der wohl als der eigentliche Vater des proportionalen Wahlverfahrens in der Schweiz angesehen werden muß, der vor mehr als dreißig Jahren seine Dissertation darüber schrieb und kürzlich auch energisch für die Gemeindeexekutive eintrat? Sind sie nicht geradezu ein Faustschlag ins Gesicht der sozialdemokratischen Politik der letzten Jahre und Jahrzehnte? Wie erhebt doch die Sozialdemokratie überall dort, wo sie in die Minderheit versetzt ist, immer sehr rasch den Vorwurf der „Vergewaltigung“ durch die andern Parteien! Hat nicht die schweizerische Sozialdemokratie leidenschaftlich für den Proporz, für das „gerechte“ Wahlsystem gekämpft? Noch 1919 erklärte im Generalstreikprozeß der damalige Stadtpräsident von Bern, Oberst Gustav Müller, das rote „Finanzgenie“, wie man ihn gelegentlich nannte, die Erregung der Arbeiterschaft sei zum Teil auf die „Verschleppung“ der Proporzinitiative zurückzuführen. Das Volk wolle ein Wahlverfahren, das absolute Gerechtigkeit für die einzelnen Parteien verbürge. „Gerech-

tigkeit“ war damals das Schlagwort, mit dem man das Volk köderte. Mittlerweile errangen die Sozialdemokraten dank des Proporz eine gewaltige Macht, in Zürich sogar die Mehrheit. Seither rufen sie nicht mehr nach Gerechtigkeit. Die Genossen sind ungleich ehrlicher geworden; sie erklären hohnlächelnd: „Was kümmert uns die Gerechtigkeit? Was kümmert uns die Gesamtheit? Wir haben die Mehrheit, also: Diktatur des Proletariates!“

Und nun wird man mir erklären, Stadtpräsident Dr. Klöti habe in den drei Jahren 1928—1931 die Stadt Zürich gut verwaltet. Gewiß. Nur fehlt ein kleines Wort. Er hat sie gut sozialistisch verwaltet. Er hat die sozialistische Mehrheit nicht nur errungen, sondern auch betätigt. Und er hat die drei kurzen Jahre gut ausgenützt! Dieses Zeugnis sei ihm unbedenklich ausgestellt. Herr Dr. Klöti hat keine einzige Gelegenheit vorbeigehen lassen, um nicht ein sozialdemokratisches Postulat zu realisieren. Natürlich tat er es nicht auf die plumpe Art, wie es die Kommunisten von ihm verlangen. Nein, der rote Stadtpräsident war doch etwas vorsichtiger als der ultrarote Herr Bobst, wenn auch vielleicht zwischen den beiden Herren innerlich nicht ein so gewaltiger geistiger Graben besteht, wie es rein äußerlich gesehen scheint. Langsam, fast unmerklich wurden sozialistische Parteiforderungen verwirklicht. Der gute Bürger, der die kommunale Politik nur von ferne kennt, ließ sich in den schönen Traum wiegen, daß wohl in Zürich ein Sozialdemokrat an der Spitze stehe, daß aber dieser Stadtpräsident viel eher ein sozialisierender Bürgerlicher als ein bourgeois-ähnlicher Sozialist sei. So nur so konnte es geschehen, daß Emil Klöti am 14. September 1930 jene 50 000 Stimmen erhielt, die für ihn ein Vertrauensvotum eines großen Teils der bürgerlichen Wähler bedeuten mußten.

Hat er dieses Vertrauensvotum verdient? Verdient er ein weiteres am 15. März? Von der Arbeiterschaft gewiß. Sie kann mit ihrem begabtesten Führer zufrieden sein. Er tat, was er konnte. Der Bürger aber, wenn er die Dinge kritisch beurteilt, kann dem Sozialisten Klöti niemals seine Stimme geben. Daß er ein Sozialist ist — das wollen ja eben viele national gesinnte

Schweizer immer noch nicht begreifen — das soll hier anhand von einigen Tatsachen kurz nachgewiesen werden.

1922. Damals stand die Schweiz im Zeichen des politischen Großkampfes. Die Sozialdemokraten glaubten mit einer Vermögensabgabe ihren Zielen näher zu kommen. Nebst andern gehörte Emil Klöti zu ihren geistigen Vätern. Das Volk schickte diese mit den primitivsten Mitteln arbeitenden Steuerpolitiker gründlich heim. „Warum längst Vergessenes aus der Vergangenheit hervorzerren, heute kommt eine Vermögensabgabe doch nicht mehr in Frage“, hält man mir entgegen. Ganz gewiß nicht; aber wer garantiert uns dafür, daß nicht auch in allernächster Zeit schwierige, sehr schwierige Finanzprobleme gelöst werden müssen. Damals trat Emil Klöti mit Vehemenz für die Vermögensabgabe ein. Der „Bürgerliche“ Dr. Klöti verlangte die Verwirklichung einer extrem-marxistischen Gedankengängen entsprungener Forderung. Ihre Annahme hätte die Schweiz in den Abgrund hinuntergestürzt. „Er war 1922 noch nicht Stadtpräsident“, wendet man ein. Daß er aber auch als Stadtpräsident nicht viel anders denkt, beweist seine Stellungnahme zur Alters- und Hinterlassenenversicherung, wo er nicht scharf genug betonen kann, daß eben nur eine „Besitzsteuer“ seinen Wünschen entsprochen hätte. Natürlich wären dafür die Sozialdemokraten sofort zu haben gewesen, würden aber damit zugleich das Versicherungs- durch das Unterstützungsprinzip ersetzt haben, eine Auffassung, die etwas weniger fein diplomatisch abgewogen, die Kommunisten vertreten: „Die Hyäne Kapitalismus hat für die Opfer, die sie verschlingt, auch aufzukommen.“

1928. Am 15. April wurde Stadtrat Dr. Emil Klöti zum Stadtpräsidenten gewählt — wie, darüber spreche ich mich nicht aus, um nicht in eine persönliche Polemik zu verfallen.

1929. Der helle Stern Emil Klötis, des „besten Mannes der Zürcher Sozialdemokratie“, wie das „Volksrecht“ schrieb, stieg höher und höher. Fast wurde er Bundesrat. An jenem denkwürdigen Basler Parteitag vom 1. und 2. Dezember 1929 bezeichnete ihn die Sozialdemokratische Partei der Schweiz einstimmig als ihren Kandidaten für den zürcherischen Bundesratssitz. Schneider stellte nun den Antrag — heute noch sei

ihm gedankt für diese ausgezeichnete Idee — der Kandidat habe sich auf das Parteiprogramm im Sinne des „proletarischen Klassenkampfes“ zu verpflichten. Klöti bat in einer persönlichen Erklärung, den Antrag Schneider abzulehnen. Aber mit welcher Begründung! „Er enthalte Selbstverständlichkeiten“. Für den roten Stadtpräsidenten von Zürich ist es also selbstverständlich, daß ein Bundesrat in erster Linie seiner Partei verantwortlich ist, daß ein Bundesrat den proletarischen Klassenkampf fördert, daß ein Bundesrat den Boden für die Diktatur des Proletariates vorbereitet. Das sind die Auffassungen des Genossen Klöti über das Amt eines Bundesrates. Um wieviel selbstverständlicher wird für ihn die Erfüllung dieser Forderungen erst als oberster Magistrat von Zürich sein!

Die Bundesversammlung hat den proletarischen Klassenkämpfer Klöti nicht in die oberste Landesbehörde gewählt; sie fand diese Selbstverständlichkeiten offenbar etwas weniger selbstverständlich.

Nach der verunglückten Bundesratswahl erachteten es die Sozialdemokraten für geraten, die Niederlage in einer Protestversammlung in Zürich gehörig auszuschlachten. Bei diesem Anlaß ergriff auch Emil Klöti das Wort und erklärte zum Schluß: „Wir müssen das rote Zürich zu einem sozialistischen Bollwerk ausgestalten.“ So sprach jener Mann, der heute noch von einem Teil der Bürgerschaft als gemäßigt angesehen wird. Ist das aber nicht vielmehr reiner, unverfälschter Sozialismus? Darf ein Stadtpräsident so sprechen, darf er überhaupt irgendwelche parteipolitischen Ziele verfolgen? Hat er nicht vielmehr nur und ausschließlich nur für das Wohl der Gesamtheit zu sorgen?

Es lag mir fern, Herrn Dr. Klöti irgendwie persönlich nahezutreten. Ich wollte auch seine wirklichen Verdienste durchaus nicht antasten. Ich weiß zu gut, daß er sich um die Arbeiterschaft und um die zürcherische Sozialdemokratie wie kein zweiter verdient gemacht hat. Der Zweck meiner Ausführungen war, die Illusion zu zerstören, Herr Dr. Klöti sei kein waschechter Sozialist. Weil ich glaube, den Beweis erbracht zu haben, daß der rote Stadtpräsident Zürichs ebensosehr Genosse und Marxist ist, wie irgendein anderer Sozialdemokrat, möchte

ich alle national gesinnten Schweizer davor warnen, ihm am 15. März ein zweites Mal das Vertrauen auszusprechen. Zürich darf nicht mehr nach dem Prinzip verwaltet werden: „Wir sind die Mehrheit und machen, was wir wollen.“ **Köng, iur.**

AUCH KAMPFMETHODEN!

Tief ist die Zerrissenheit der Zürcher Studentenschaft. Fern ist die ersehnte Universitas. Politische Gruppen bekämpfen sich. Die Universitätswoche ist ergebnislos verlaufen... Und siehe da! Herr E. Hanhart hat es fertiggebracht, über klaffende Gegensätze hinweg die Anhänger der verschiedensten Richtungen zu einer Ansicht zu führen, nämlich der, daß über seinen Artikel „Die Segnungen des Sozialismus“ nur eine Meinung möglich ist. Wenn die bürgerlichen Studenten es vorziehen sollten, dieses die gesamte Studentenschaft erniedrigende Geistesprodukt mit Stillschweigen zu übergehen, so möchten wir sozialistischen Studenten uns diese Gelegenheit nicht entgehen lassen, einmal etwas näher auf die Art und Weise, in der in gewissen Kreisen der Studentenschaft über Sozialismus diskutiert wird, hinzuweisen.

Es ist ja nicht das erste Mal, daß wir die Beobachtung machen müssen, daß Kommilitonen, deren gutbürgerliche Wohl-erzogenheit zu bezweifeln uns fern liegt, in ihrer Ausein-ander-setzung mit dem Sozialismus die primitivsten Anforderungen der Logik und des Anstandes vermissen lassen. In jeder andern Diskussion bemüht man sich, seinen Standpunkt durch stichhaltige Argumente zu belegen und womöglich den Gegner vom Scharfsinn und der Richtigkeit der eigenen Ansicht zu überzeugen. In jeder andern Diskussion! — nur dann nicht, wenn es sich um den Sozialismus handelt. Da scheinen die auf-gescheuchten Klasseninstinkte eine derartige Verwirrung der Gefühle hervorzurufen, daß die unmöglichsten Behauptungen aufgestellt und Beweise geführt werden, die jeder Logik spotten.

Schon die ganze M e t h o d e , mit der Herr Hanhart gegen die sozialistischen Ideen ankämpfen will, zeigt deutlich sein Unvermögen, die Bedeutung einer geistigen und sozialen Be-

wegung, wie sie der Sozialismus darstellt, zu erfassen. Was soll damit über die Richtigkeit des Sozialismus ausgesagt sein, daß man das halbe Parteiprogramm zitiert und dann mühsam einige Fälle zusammensucht, wo Sozialisten gegen ihre Auffassung gehandelt haben? Was würden Sie dazu sagen, Herr Hanhart, wenn wir an die schönen Sätze des freisinnigen Programms erinnerten und dann Beispiele aufzählten, wie sich würdige Vertreter des Freisinns gegen die Arbeiterschaft verhielten? Sie würden unsere Kampfweise unfair nennen und erklären, daß es nicht angehe, den Freisinn für alles, was einzelne seiner Vertreter getan haben, verantwortlich zu machen. Ganz richtig, Herr Hanhart! Aber warum soll diese selbstverständliche Voraussetzung für eine sachliche Auseinandersetzung nicht auch im Kampfe gegen den Sozialismus Geltung haben?

Aber Herr Hanhart hat vielleicht nicht so unrecht, wenn er einen verschieden strengen Maßstab in der Beurteilung bürgerlicher und sozialistischer Versprechen und Taten anlegt. Wir sind ganz mit ihm einverstanden, daß sozialistische Programme nicht dazu da sind, den Leuten etwas vorzumachen, sondern um Stück für Stück erfüllt zu werden. Und so sind wir genötigt, die drei Fälle, in denen sich Herr Hanharts empfindsames Gewissen über die Verletzung sozialistischer Prinzipien empört, etwas genauer zu untersuchen.

Die Logik seines Artikels offenbart sich schon deutlich im ersten Beispiel. Herr Hanhart führt die bedauerliche Tatsache an, daß im deutschen Ruhrbergbau Löhne und Lebenskosten seit der Vorkriegszeit im gleichen Verhältnis gestiegen sind, und demnach die Arbeiter heute nicht besser leben können als vor dem Kriege. Jeder gewöhnliche Sterbliche, der um das Wohlergehen der Arbeiterschaft nur halb so besorgt ist, wie Herr Hanhart es sein muß — nach dem Eifer zu schließen, mit dem er sich für die Ruhrarbeiter einsetzt —, würde aus dieser Tatsache den Schluß ziehen, daß offensichtlich dem Lohnkämpfe der Ruhrarbeiter besonders schwere Hindernisse entgegenstehen, die zu überwinden die Arbeiterorganisationen sich als zu schwach erwiesen. Er würde zur Erklärung etwa auf den scharfen Konkurrenzkampf auf dem internationalen Kohlenmarkt, auf die starken Arbeitgeberverbände und insbe-

sondere auf den unvollständigen Organisationsgrad der Ruhrarbeiter und ihre Zersplitterung in verschiedene Gewerkschaften hinweisen. Und er würde daher den Bergarbeitern den guten Rat erteilen, sich noch kräftiger und einheitlicher zu organisieren und für eine vernünftige internationale Wirtschaftspolitik einzutreten.

Nicht so Herr Hanhart. Seine Logik geht eigene Wege. Man höre: „Für mich ergibt sich daraus folgendes: Die ganze schrankenlose Aufpeitschung der Arbeitermassen durch die sozialistisch inspirierten Gewerkschaften, all die zahllosen Streiks, all die furchtbaren durch diese hervorgerufenen Entbehrungen und Entsaugungen unter der Arbeiterschaft, die deutsche Revolution, die verschiedenen sozialistischen Regierungen, die noch heute in Preußen gastierende S.P.-Regierung, haben es in diesem für sie doch gewiß glorreichsten Zeitraume nicht vermocht, dem einzelnen auch nur einen Pfennig mehr Einkommen zu verschaffen. Einige Wortführer gelangten dank der Einführung demokratischer Wahlmethoden zu Amt und Würden, ihre Genossen aber, die armen, schwer arbeitenden, bestimmt viel mißbrauchten Leute im Überkleid sind heute — noch genau so einseitig — den eisernen Gesetzen der Weltwirtschaft ausgeliefert wie damals.“

Woraus sich, wenn die ganzen Ausführungen einen Sinn haben und sich aus ihnen eine Kritik der sozialistischen Arbeiterbewegung ergeben soll, der Schluß ergibt, daß der ganze Gewerkschaftskampf und die Politik der Sozialdemokratie höchst überflüssig waren, und die Löhne mindestens gleich hoch, wenn nicht bedeutend höher ständen, falls die Arbeiter sich nicht mit diesen gefährlichen Organisationen eingelassen hätten. Und Herr Hanhart zögert auch nicht, den Beweis für seine epochemachende Erkenntnis zu erbringen: „Mag diese Abwehrstellung — der Arbeiter gegen die Gewerkschaften — auch gelegentlich unverdient grausam gegen die einzelne Arbeiterexistenz sich auswirken, zu verdanken hat es der Betroffene seiner eigenen Gewerkschaft. Denn: auf wessen Haus immer wieder eine geschlossene Phalanx von Irregeleiteten anstürmt, um daraus den Geldschrank zu erobern, dem ist es nicht zu verdenken, wenn er nachher jeden ihn um Barmherzig-

keit Anflehenden abweist.“ Es liegt also im ureigensten Interesse der Arbeiterschaft, sich nicht mehr von den bösen Sozialdemokraten verhetzen zu lassen und den ganzen Klassenkampf so rasch als möglich an den Nagel zu hängen. Dann werden sich die von den Gewerkschaften nicht mehr bedrohten Geldschranke weit öffnen, die Löhne steigen und die soziale Frage wird in Bälde gelöst sein . . .

Nach diesem ersten Abschnitt der Hanhart'schen Abhandlung, in dem der schädliche Einfluß der sozialistischen Arbeiterbewegung auf die Arbeiterlöhne so schlagend nachgewiesen wurde, folgt als zweiter Punkt seine nicht minder logische Kritik der sozialistischen Wohnungspolitik. Da kann sogar Herr Hanhart nicht umhin, die sozialistischen Erfolge auf dem Gebiete des Wohnungsbaues gebührend zu würdigen. „Sozialistische Stadtverwaltungen haben tatsächlich gemeinsam mit Baugenossenschaften ganze neue Wohnkolonien nach modernen architektonischen und hygienischen Richtlinien geschaffen und mit Tausenden von Arbeiterfamilien bevölkert.“ Und schon wollte Herr Hanhart der sozialistischen Kommunalpolitik zu dieser „Großtat“ gratulieren, als er eine neue betrübliche Entdeckung machte. Wie er nämlich seine Schritte einmal durch eine Genossenschaftssiedlung lenkte, stellte er fest, daß auch in diesen Wohnkolonien noch viele sorgenvolle Gesichter anzutreffen sind. Und sein mitleidiges Herz erbarmte sich der Mieter dieser Baugenossenschaften und kam zur Einsicht, daß es nicht genüge, den Arbeitern schöne Wohnungen zur Verfügung zu stellen, sondern daß sie auch über ein genügendes Einkommen verfügen müssen. „Denn was nützt den Arbeiter und die schaffensmüde Mutter seiner Kinder (Stil!) der Blumengarten, wenn das Gemüse trotzdem gleich teuer bleibt, . . . was die großen Fenster, wenn man sie doch mit möglichst undurchsichtigen Vorhängen verhängen muß, um dem Nachbar über der Straße nicht direkt in die Armseligkeit der Einrichtung Einblick zu gewähren, . . . was die elektrische Küche, wenn doch jeden Monat wieder der peinliche Augenblick herankommt, da der städtische Einzüger kommt und den Strom bezahlt haben will, . . . was die hellen, freundlichen Zimmer, wenn man sich doch nur deren dreie leisten kann, wo die Familie sechse not-

wendig hätte . . . ?“ Herr Hanhart hat den Nagel auf den Kopf getroffen! Auch wir Sozialisten haben uns nie eingebildet, daß durch die Erstellung von Siedelungen die soziale Frage gelöst sei. Wir wissen genau, daß es ebenso notwendig ist, für anständige Löhne, niedere Werktagen und andere Forderungen einzutreten. Und so freuen wir uns, hoffen zu dürfen, daß Herr Hanhart aus seiner Erkenntnis die einzig mögliche Schlußfolgerung zieht und in Zukunft uns im Kampfe um die Besserstellung des arbeitenden Volkes tatkräftig unterstützt.

Doch Spaß beiseite! Wir verstehen, was Herrn Hanhart an der sozialistischen Wohnpolitik Kopfzerbrechen bereitet. Denn was will er durch die ohne Zweifel phantasiereichen Ausführungen über die Verwendungsmöglichkeiten der Badewanne im Proletarierhaushalt anderes beweisen, als daß die Badewanne für den Arbeiter, der die Errungenschaften „sozialdemokratischer Hygiene und Kultur“ doch nie zu schätzen weiß, einen höchst überflüssigen Luxusgegenstand bedeutet. Badezimmer, Zentralheizung und Sonne in der Wohnung, das sind gefährliche Dinge, mit denen nur der besitzende Bürger umzugehen versteht und von denen der vernünftige Arbeiter lieber die Hände läßt. Dieser lebt doch viel zufriedener und gesünder in der Mietskaserne des Niederdorfs und des Industriequartiers. Er hüte sich daher vor den sozialistischen Verführern, die das bürgerliche Kulturmonopol anzutasten wagen und die freventliche Ansicht vertreten, daß die Arbeiter unter bürgerlicher Herrschaft genügend lang Gelegenheit hatten, sich in Trockenbadekuren zu üben, und es sich endlich darum handelt, ihnen Badegelegenheiten zu verschaffen.

Die „Behauptung 3“ zu widerlegen, hat Herr Hanhart einen allzu schweren Weg gewählt. Vielleicht hätten sich andere Argumente finden lassen, die weniger grausam seine tiefsten Tiefen enthüllt hätten.

Das Falkenlager, von dem Sie sprechen, wurde von den deutschen Kinderfreunden in Thun abgehalten. Entgegen der sonst üblichen Trennung nach Geschlecht, ist in diesem Falle der Versuch gemischter Gruppen durchgeführt worden. Die dabei gesammelten Erfahrungen haben von neuem den Beweis dafür erbracht, daß die von Ihnen so geschmähte sozialistische

Erziehung tatsächlich imstande ist, das Gefühl der Kameradschaft, Hilfsbereitschaft und Verantwortung zwischen den Geschlechtern zu schöner Entfaltung zu bringen. Durch die phantasiereichen Vorstellungen, die Sie sich vom Lagerleben machen, haben Sie nur die bürgerliche Moral an den Pranger gestellt und uns in unserer Ansicht bestärkt, daß eine Gesellschaftsordnung, die Geldehe und Prostitution als Selbstverständlichkeiten hinnimmt, unfähig ist, uns den Weg zu würdigeren Beziehungen zwischen den Geschlechtern zu weisen.

Trotzdem wir uns über Ihre Kampfweise im klaren sind, hätten wir es doch nicht für möglich gehalten, daß ein Jurist die Dreistigkeit aufbringt, die ernste Frage der Abänderung des Abtreibungsparagraphen in den Dienst seiner rühmlichst bekannten Phantasie zu stellen. Dabei weiß Herr Hanhart so gut wie wir, daß die Sozialdemokratie nicht für die Freigabe der Abtreibung, sondern für die Einführung der sozialen Indikation eintritt, eine Forderung, für die er, nach seiner rührenden Schilderung der Lage des Proletariats zu schließen, genügend Verständnis aufbringen sollte.

Hanhart war nicht der erste, er wird wahrscheinlich auch nicht der letzte sein, der mit diesen „auch Kampfmethoden“ gegen die sozialistische Ideenwelt anzustürmen versucht. Ob er damit allerdings den gewünschten Erfolg erreicht, ob jene Studenten, die „vielfach abgestoßen von der Unentschlossenheit und der Zaghafteit bürgerlicher Politik“ — und es sind dies ja gerade nicht die dümmsten! — nun endgültig von ihrem Liebäugeln mit dem Sozialismus ablassen werden, — ich wage es zu bezweifeln.

Und was Sie bei den Sozialisten mit Ihrer Epistel erreicht haben?! Nun, die haben sich so elendiglich gelangweilt, daß sie schließlich Gott inbrünstig baten, er möge ihnen im „Zürcher Student“ einen Gegner schicken, den für ihre Sache zu gewinnen, wirklich ein Gewinn wäre!

Wera Schweizer, iur.

WIE ICH KOMMUNIST WURDE.

„Nochmals etwas zum Nachdenken“, möchte die Redaktion den Ausführungen eines schweizerischen Arbeiters voransetzen, der sich zum Kommunismus ganz offenbar deshalb bekennt, weil er auf seinem Lebenswege diesem in die Arme gestoßen wurde. An wem der Fehler lag, mag jeder Leser für sich selbst entscheiden. — Der Name des Verfassers und der Ort seiner Tätigkeit können aus dem einfachen Grunde nicht genannt werden, weil er, wie er selbst dazu schreibt, sonst von heute auf morgen Bekanntschaft mit dem eidgenössischen Straßenpflaster machen dürfte. — Red.

Es fällt mir gewiß nicht leicht, vor der Leserschaft eines Studentenblattes auf die Frage Antwort zu geben, wie ich als schweizerischer Arbeiter zum Kommunismus gelangte. Ich hielt es aber mein Leben lang für eine heilige Pflicht, meiner Überzeugung auch Ausdruck zu geben, wo immer sich mir dazu Gelegenheit bot, und so folgte ich denn der Aufforderung, trotzdem ich kein Theoretiker bin, auch auf alle Theorien pfeife, die in den Studierzimmern gelangweilter Gelehrter entstehen, dafür aber an meinem eigenen Leibe die Wirklichkeit des Arbeiterlebens zur Genüge erfahren habe, um mich noch von den Herren der Wissenschaft eines bessern belehren lassen zu müssen.

Solange ich Lehrling war, kümmerte ich mich nicht um Politik. Mein Vater, ein erbitterter Feind der gewerkschaftlichen Bewegungen, hielt mich vereint mit den Bestimmungen des Lehrvertrages, wonach kein Lehrling sich organisieren oder politisch betätigen dürfe, davon fern. Dazu war ich selbst durchaus unschlüssig, was ich tun sollte, da ich als Mitglied eines aus jungen Leuten aller Volksschichten zusammengesetzten Schwimmklubs die widersprechendsten Meinungen über Politik und Gewerkschaften zu hören bekam.

Kaum hatte ich aber meine Lehrzeit beendet, als mich die Metallarbeitergewerkschaft auch schon zum Eintritt aufforderte. Wenn ich nicht eintrete, hätte ich die ganze Bude gegen mich, sagten sie. Ich holte mir Rat bei meinem Meister, der mich immer mit Wohlwollen behandelt hatte, weil ich stets bestrebt war, ein tüchtiger Mechaniker zu werden. Der erklärte mir, er müsse das ganz mir überlassen. Er habe Befehl von der Fabrikdirektion, niemand vom Eintritt in die Gewerkschaft abzuhalten, da die Direktion mit den Arbeitern den

Frieden wolle. Auch stimme es, daß fast alles organisiert sei, und daß ich allein schweren Stand haben würde. So trat ich ein, erhielt mein Verbandsbüchlein und begann, meine Beiträge zu bezahlen.

Bald stellte mich der Meister an eine neue Schnelldrehbank. Dazu gab er mir flotte Arbeit und einen guten Akkord. Dagegen war ich sehr enttäuscht, nur Fr. 1.05 Stundenlohn zu erhalten, während neben mir ein Dreher schaffte, der nur grobe Schrupparbeit fertigbrachte, dazu ziemlich unzuverlässig war und doch einen Stundenlohn von Fr. 1.60 bezog. Ich nahm mir ein Herz und befragte wiederum den Meister darüber. Er nahm mich zu sich aufs Bureau, klopfte mir auf die Schulter und sagte: „Das mußt du nun auch mit der Gewerkschaft ausmachen. Ich weiß genau, daß du ein braver Kerl bist und die Arbeit geschickter anpackst als mancher Alte, doch besteht zwischen der Firma und der Gewerkschaft ein Lohnabkommen, wonach jeder Ausgelernte im ersten Jahr nach seiner Lehre einen Anfangslohn von Fr. 1.05 erhält, ganz gleichgültig, ob einer als Arbeiter etwas ist oder nicht. Die Gewerkschaft sagt, das sei der Minimallohn, den einer haben müsse. Wer besser arbeite als sein Kollege, bringe es mit seiner Akkordarbeit ohnehin weiter. Die Firma aber, der man diese Abmachung eben abgezwungen hat, fährt im Grunde auch nicht schlecht damit, denn so hat sie es in der Hand, die Mehrforderungen jedes bessern Arbeiters mit dem Hinweis auf das Abkommen abzuweisen. Außerdem ist es klar, daß sie unter diesen Umständen die Akkordsätze für die ungeschicktern unter den Arbeitern eben so festsetzt, daß keiner von diesen über seinen Stundenlohn hinauskommt. Mir selber aber ist so viel wohler, trotzdem mich manchmal die Ungerechtigkeit an der Sache beelendet, denn ich habe fast keine Streitigkeiten mit den Leuten mehr über die Lohnfestsetzung, weil alles auf die Firma und die Gewerkschaft zurückfällt. Wäre ich aber Herr, würde ich ein solches Abkommen schleunigst über den Haufen werfen, denn ich sehe doch, was die Leute verdienen, und nicht die Gewerkschaft. Du selbst aber darfst trotzdem zufrieden sein, denn wenn du so wie bisher weiter arbeitest, wird dir dein Akkord schon immer etwas eintragen. Fortzu-

laufen würde ich dir nicht raten, weil der Industriellenverband dir in keiner andern Werkschaft einen höhern Ansatz geben würde.“

Damit entließ er mich. Meine Kameraden aber sagten mir, das sei in jedem kapitalistischen Betrieb so. Der Arbeiter müsse jahrelang schuften, bis er einen anständigen Lohn erhalte, und wenn man einmal alt genug sei, dürfe man froh sein, bei erreichtem Maximallohn noch in der Bude bleiben zu dürfen und nicht durch jüngere und billigere Kräfte ersetzt zu werden. Ich hätte darum alles Interesse daran, nicht nur in der Gewerkschaft zu sein, sondern auch in die sozialdemokratische Partei einzutreten, denn das sei die einzige Partei, die sich um den Arbeiter kümmere, und die ihm seine Rechte erkämpfen helfe. Erst müsse der Kapitalismus, das System, das den Arbeiter bis auf die Knochen ausbeute, zum Verschwinden gebracht werden. An die Stelle der Ausbeuter müsse die Kollektivwirtschaft aller Werktätigen treten, die den Gewinn genau nach Leistung, das heißt nach dem Anteil an der gemeinsamen Produktion, verteilen werde.

Das leuchtete mir ein, doch wollte ich erst noch meine Rekrutenschule hinter mich bringen. Auf den Militärdienst hatte ich mich nämlich immer gefreut, wenn schon die meisten Kollegen sagten, es sei nur ein Schwindel mit der Vaterlandsverteidigung, und man werde als Arbeiter behandelt wie ein Hund. Als guter Kunstturner war ich aber gespannt darauf, ob ich nicht alles, was man in der Rekrutenschule lernen mußte, mit Leichtigkeit fertig brächte. Daneben würde es für mich das erste Mal seit meiner Schulzeit sein, daß ich wieder für ein paar Wochen an die freie Luft käme und andere Leute kennen lernte. Dazu reizte mich die Stadt, in der ich einrücken sollte. Ich hatte also innerlich keinen Grund, mich nicht zu freuen, denn ans „Morden“ dachte ich gar nicht. Schießen war für mich ein Geschicklichkeitssport wie das Turnen.

Ich kam zur Infanterie. Mein Korporal war Lehrer, trug einen kleinen Schnurrbart und ärgerte mich am ersten Tage schon damit, daß er äußerte, zu meinem glattrasierten Gesicht gehöre doch auch ein glattrasierter Schädel. Ich solle darum machen, daß beim ersten Ausgang mein langer Haarschopf

verschwinde. Da die ganze Kompagnie Befehl zum Haarschneiden bekam, gehorchte ich, nahm mir aber vor, dem Korporal zu beweisen, daß auch ein Glattrasierter ein guter Soldat sein könne.

Nichts mußte er mir zweimal sagen. Ich paßte auf wie ein Häftlimacher und schmetterte ihm bald die schönsten Drehungen und Gewehrgriffe. Am meisten Freude aber hatte ich am Turnen. Da kam mir im ganzen Zug keiner voran. Trotzdem ich einer der Kleinsten war, spreizte ich die Beine am höchsten, sprang am höchsten und weitesten, machte beim Nehmen des Stembalkens statt einer Flanke den Handstand mit Überschlag und setzte immer beim ersten Anlauf über die hohe Bretterwand. Wenn der Leutnant mit dem Zug nicht zufrieden war, ließ er ihn neben den Hindernissen antreten und schickte mich als Musterbeispiel allein darüber. Einmal machte er mit mir sogar einen Wettlauf über die Hindernisse, brauchte aber zwei Sekunden mehr als ich. Er nahm mir das nicht übel, wohl aber mein Korporal, der mich dafür in den Theoriestunden mit allerlei Fragen aus der Schweizergeschichte ausquetschte. Die Jahrezahlen der Schlachten hatte ich natürlich meist vergessen und wußte auch nicht mehr, ob der alte Zürcherkrieg vor oder nach der Reformation ausgefochten worden sei. Der Korporal hielt uns dann eine lange Predigt über die Dummheit der heutigen Rekruten. Wenn es auf ihn abkäme, müßte bei der Aushebung zuerst geprüft werden, ob einer auch etwas Grütz im Gehirn habe, denn klettern könnten auch die Affen.

Ich wurde natürlich rasend und begann, ihm zuleide zu tun, was ich konnte, doch immer so, daß er mir nichts aufsalzen konnte. Wir nannten ihn nur noch den Zählrahmenschieber und wegen seines Schnauzes den Charlot. Da er es aber bemerkte, daß ich seine Gruppe aufwiegelte und wußte, daß ich Arbeiter war, fing er an, über diese loszuziehen. Sie seien meist eine faule Bande, die immer mehr Lohn und immer weniger arbeiten wollten und beinahe forderten, daß der Staat sie erhalte. Dazu wisse er ganz genau, daß jeder Arbeiter ein Sozi sei und in den Dienst einrücke mit der Absicht, den guten Geist des Militärs zu untergraben. Dafür lobte er die Bauern

und sagte, es sei nur schade, daß diese anno 1918 nicht alle Bolschewiki zusammengeschossen hätten.

Was ich dazu dachte, sagte ich ihm natürlich nicht, weil ich keine Lust hatte, über den großen Urlaub in Arrest zu gehen. Dafür begann ich mehr darüber nachzudenken, was meine Kollegen zu Hause über das Militär sagten. Auch unter meinen jetzigen Kameraden waren viele überzeugte Antimilitaristen, die sagten, im Ernstfalle wäre es am besten, diese Lumpenhunde von Soldatenschindern schleunigst aus dem Weg zu räumen und dann die Flinten in den Dreck zu werfen. Außerdem würden sie es ja doch nicht mehr wagen, die Arbeiter nochmals für Streikbrecherdienste anzubieten, denn jetzt würde der Schuß bestimmt losgehen, aber hintenhinaus.

Wenn ich mir unsern Schulmeister vorstellte, schien mir dieser Vorschlag zum schönsten Ziel meiner militärischen Ausbildung zu werden. Leider überraschte mich gegen Ende der Rekrutenschule mein Leutnant mit der Mitteilung, daß er mich für die Unteroffiziersschule vorgeschlagen habe. Mein Stolz über diese Auszeichnung ließ mich meinen ganzen Antimilitarismus und alle Demütigungen durch den Korporal wieder vergessen, so daß ich nicht nein zu sagen wagte.

Die Unteroffiziersschule konnte ich gleich im Anschluß an die Rekrutenschule machen und sofort darauf meinen Grad abverdienen. Ich gab mir gewaltig Mühe, auch als Unteroffizier meinen Mann zu stellen, um zu beweisen, daß auch ein Arbeiter ein guter Soldat sein könne. Heimlich repetierte ich sogar die Schweizergeschichte, studierte gründlich meine Reglemente und alles, was irgendwie mit dem Dienst zusammenhing.

Wiederum hatte ich einen Leutnant, der mich gut mochte. Er war Ingenieur, hatte schon in Amerika gearbeitet und war der Meinung, daß es im Dienst auf die Tüchtigkeit eines Mannes am meisten ankomme. Dazu suchte er uns in den Theoriestunden ruhig und ernst zu beweisen, wie notwendig es sei, daß heute alle Volksklassen zu unserer Armee und damit zu unserer gemeinsamen Heimat und zu unserm gemeinsamen Wohl und Weh ständen.

Eines Tages nahm er mich beiseite und fragte mich, ob ich Lust hätte, Offizier zu werden und ob mir meine finanziellen

Verhältnisse das gestatteten. Ich errötete bis hinter die Ohren, hatte vor Freude den Knieschlotter und erzählte ihm, mein Vater sei zu Hause Stationsvorstand und würde es mir schon erlauben, wenn man mich brauchen könnte. Darauf versicherte mir der Leutnant, daß er mich für die Aspirantenschule vorschlagen werde, denn ich sei der beste Unteroffizier in seinem Zuge. Er sei davon überzeugt, daß ich ein ebenso guter Offizier werde, und daß unsere Armee Offiziere nötig hätte, die den Leuten das Beispiel eines guten Soldaten geben könnten wie ich.

Ich sah einen neuen Himmel vor mir aufgehen, sah mich urplötzlich auf einen andern Lebensweg geworfen, sah mich als Instruktionsoffizier und Soldatenführer, wie es in der Schweiz keinen bessern geben sollte. Ich wollte es schon fertigbringen, gerade die jungen Arbeiter von ihrem Antimilitarismus dadurch zu heilen, daß ich ihnen jeden Dienst zur Freude machte und sie für unsere Volksarmee zu begeistern suchte.

In der letzten Woche dieses Dienstes wurde ich eines Abends beim Hauptverlesen mit noch fünf andern Unteroffizieren aufgefordert, nach dem Abtreten mich beim Kompagniekommandanten zu melden. Dieser, ein sehr schneidiger und eleganter Oberleutnant, ließ uns zuerst Achtungstellung annehmen, besah sich einen jeden von oben bis unten und erklärte dann, wir hätten die Ehre, als künftige Offiziere vorgeschlagen zu sein. Dann hielt er uns eine Predigt über die große Verantwortung eines Offiziers in diesen politisch unsichern Zeiten und wollte endlich von jedem noch seinen Beruf wissen. Drei waren Studenten, einer Lehrer, einer sogar Landwirt, und ich, der Kleinste und Letzte — Mechaniker!

Der Oberleutnant machte ein ganz verdutztes Gesicht, befahl plötzlich „Abtreten“ und rief darauf meinen Leutnant zu sich. Irgend etwas sagte mir, daß da nicht alles klappe und ich verbrachte keinen guten Abend. Als dazu am folgenden Tage der Leutnant auffallend niedergeschlagen war und mich so wenig wie möglich beachtete, hielt ich es nicht länger aus, suchte ihn in der nächstbesten Pause auf und fragte ihn,

ob der Herr Oberleutnant gegen mich etwas einzuwenden hätte.

Ich sah, wie verlegen ihn diese Frage machte. Er sah mich durchdringend an, und besann sich erst eine Weile. Dann erzählte er mir in seiner langsamen Art, persönlich habe der Kompagniekommandant nichts an mir auszusetzen, doch fürchte dieser, daß meine Nennung dem Schulkommando und den zuständigen Militärbehörden unangenehm sein könnte. Er, der Leutnant, habe aber mit aller Energie darauf beharrt, mich vorzuschlagen, habe auch noch einen speziellen Rapport durch den Kompagniekommandanten an das Schulkommando gerichtet, worin er dargelegt habe, daß es eine große Ungerechtigkeit wäre, mich von der Offizierslaufbahn auszuschließen.

Plötzlich brannte aber doch sein Temperament mit ihm durch. Er begann zu fluchen wie ein Fuhrmann über diesen Klüngel von Hanswurst, die glaubten, nur der eigne sich zum Soldatenführer, der es sich am heiligen Werktag erlauben könne, entweder herumzulungern oder auch da seine Leute zu schikanieren. Dann wurde er wieder stille, gab mir die Hand und versprach mir, wenn nötig persönlich beim Schulkommandanten in meiner Sache vorzusprechen.

Am Abend vor der Entlassung rief der Feldweibel nochmals die fünf zum Kompagniekommandanten, die das erste Mal mit mir hatten antreten müssen. Mich rief er nicht mehr. Ich sah nur noch, wie mein Leutnant vor Wut seine Zigarette in eine Ecke schmiß, dann machte ich, daß ich so rasch wie möglich aus dem Kasernentor kam.

Über meine weitere militärische Laufbahn habe ich nur noch zu sagen, daß ich beim nächstfolgenden Wiederholungskurs mit einem solch verdorbenen Magen einrückte, daß man mich vor die sanitärische Kommission stellte und dienstuntauglich erklärte. Das Gewehr handhaben aber könnte ich heute noch. Dafür garantiere ich, denn das habe ich zu gut gelernt.

Ich kehrte also in die Bude zurück und ließ mich stillschweigend als „Militarist“ und „Schmalspurfeldweibel“ verspotten. Dagegen nützte auch alles Wüten des Vaters nichts, als ich bald darauf den Beitritt zur sozialdemokratischen Partei erklärte.

Komischerweise war der Präsident der Partei ein aktiver und der Sekretär der Gewerkschaft ein ehemaliger — Schullehrer! Doch mußte ich mir sagen, daß ich nicht genügend Grund hätte, die Schullehrer zu hassen, um ihretwegen mich meiner politischen Überzeugung zu enthalten. Bald war ich ein eifriger Agitator für die Ziele der Arbeiterpartei, das heißt für die Eroberung der Macht im Staate durch die Arbeiter. Nieder mit dem Ausbeutertum! Nieder mit dem Kapitalismus! Nieder mit dem Militarismus! Hoch die Solidarität! Hoch die friedliche Arbeiterinternationale! Hoch die sozialdemokratische Partei und nieder mit dem Bolschewismus! So schrie ich bald im Traume, jedenfalls aber bei jeder Gelegenheit, die sich mir außerhalb der Tretmühle, der ich jetzt, wie jeder andere Arbeiter, erbarmungslos für 48 Stunden die Woche, meist aber dank der Gesetzesumgehungskünste der Arbeitgeber 52 Stunden lang verschrieben war.

Ich stürzte mich in die Lektüre von Büchern, Zeitschriften und Zeitungen, die aus aller Welt über die schamlosen Ungerechtigkeiten berichteten, denen die Arbeiterklasse hilf- und wehrlos ausgeliefert war, solange nicht die sozialistische Partei mit eiserner Faust das Zepter der Diktatur des Proletariats obenaufschwang und den bürgerlichen Blutsaugerherrschaften ihren Willen aufdrückte. Die inhaltsleeren Phrasen vom ewigen Frieden, kummerloser Zukunft und herrlicher Eintracht unter allen Menschen kamen mir zwar von allem Anfang an verdächtig vor, dafür aber berauschte sich meine Wut über die bestehende Ungerechtigkeit mehr an den Beispielen, die der furchtbaren Wirklichkeit entnommen waren und tagtäglich über die verzehrende Not des Proletariats berichteten.

Bald erkannte ich, daß es in meiner nächsten Nähe, in unserm eigenen Städtchen, das ein eigentliches Arbeiternest ist, ebenso schlimm aussehe, wie in der weiten Welt. Ich lernte Genossen kennen, die mit 95 Rappen Stundenlohn Familien mit vier Kindern durchbringen mußten, einen Magaziner, der drei Kinder hatte, und alle vierzehn Tage 75—80 Franken im Zahltagstäschchen mit nach Hause nehmen durfte. Wenn die armen Teufel reklamierten, so hieß es einfach, es warteten

genüg andere darauf, ihre Plätze einzunehmen, falls es ihnen so nicht mehr passe.

Lodernd vor Empörung begann ich in Versammlungen der Gewerkschaft und der Partei zu sprechen, forderte zuerst die Genossen auf, solche Zustände keinen Tag länger zu dulden, wandte mich, als ich auf taube Ohren stieß, direkt an die verantwortlichen Häupter beider Organisationen. Eine Weile hörte man mich an, teilte wenigstens äußerlich meine Empörung, bewies mir anhand dieser Zustände die Richtigkeit der sozialdemokratischen Politik, welche Gerechtigkeit für alle fordere, später aber begannen mir die Herren Schulmeister mit dürren Worten auseinanderzusetzen, daß ich sie nicht weiter mit solchen Kleinigkeiten belästigen möge: der Magaziner sei eben auch so ein unorganisierter Bauer, den der Beitrag an die Gewerkschaft reue, der Gewindeschneider dagegen ein Hetzer, der nichts als hetzen, dafür aber nicht arbeiten könne, einer, den man stark im Verdacht habe, Kommunist zu sein, und für solche Leute habe es begreiflicherweise keinen Wert, all das Große, das Gewerkschaft und Partei bis jetzt für die Arbeiter erreicht hätten, aufs Spiel zu setzen.

Ich beschloß, dem Magaziner und dem Gewindeschneider von da an jeden Zahltag je 5 Franken aus meinem eigenen Taschengeld an ihren Hungerlohn beizusteuern. Der Magaziner dankte mir unter Tränen dafür und versicherte mir, er hätte sich schon längst organisieren lassen, wenn er wüßte, daß ihm das etwas nützen könnte. Aber solange seine Kinder um jeden Laib Brot, den er mehr ins Haus tragen könne, in ein Freudengeschrei ausbrächen, verwandle er den letzten Franken lieber in Lebensmittel als in Gewerkschaftsbeiträge. Der Gewindeschneider dagegen warf mir die fünf Franken vor die Füße und erklärte mir, eher wolle er selber gar nichts mehr fressen, bevor er ein Trinkgeld von einem Mitarbeiter entgegennehme, während man ihm zu gleicher Zeit kaum die Hälfte an Lohn auszahle, was er wirklich verdiene. Mich dessen erinnernd, was man mir über ihn gesagt hatte, fragte ich ihn vorsichtig, ob etwa die Arbeit an der Maschine für ihn zu schwierig wäre und ob er nicht besser eine andere Arbeit übernehme, ferner, ob er sich nicht etwa durch Reklamationen oder

Proteste bei der Firma stark verhaßt gemacht habe. Da fuhr er auf, wie wenn ihn eine Wespe gestochen hätte. Er wisse genau, aus welcher Richtung dieser Wind blase. Das sagten ihm nun seit Jahr und Tag seine sämtlichen Kollegen, die noch nicht gescheidt genug seien, die Halunkereien der Gewerkschaftsbonzen einzusehen. Nicht der Firma sei er verhaßt, wohl aber den Sekretären, weil er bei jeder Gelegenheit nach Kampf um Gerechtigkeit rufe, die Herren aber davon nichts wissen wollten, ihn im Gegenteil bei den Meistern verdächtigten und als rühdigen Bolschewiki hinstellten. Dabei gerate er nur deswegen an jeder Versammlung in eine hemmungslose Wut, weil er sehen müsse, daß sich die Sekretärgesellschaft auf Kosten der Arbeiter immer fetter mäste, immer höhere Beiträge einzutreiben versuche, ohne dagegen wirklich etwas zum Vorteile des Arbeiters zu leisten. Dazu versuche die Sippe fast jede Woche zu irgend einem neuen wohltätigen Zweck die Taschen des Arbeiters noch extra zu erleichtern, nur damit die ganze Brut ihre „Verwaltungskosten“ besser decken könne. Weil er dabei jedesmal das Maul aufmache, möchten sie ihn am liebsten aus der Gewerkschaft hinauswerfen, wagten es aber nicht, weil sie nicht sicher seien, ob nicht auch noch andere noch so dächten wie er. Letzteres aber sei Tatsache, nur seien die meisten zu feige, um dieser verkauften Führerbande die Meinung zu sagen. Was aber seine Arbeit und seinen Lohn anbelange, so wisse er wohl, warum er nicht mehr erhalte. Er wisse bestimmt, daß ihn diese angeblichen Arbeiterführer nicht gerade bei der Direktion, wohl aber bei dem Werkstättenchef, der die Löhne bestimme, ganz offen verdächtige, er sei Kommunist. Kommunisten aber seien höchst unerwünscht und so hoffe man, durch Niederhaltung seines Schinderlohnes ihn zum Nachgeben, das heißt zum Künden und zum Verschwinden zu bewegen. Dazu wisse man ganz genau, daß er keine Lehrzeit halten machen können, weil er kranke Eltern zu unterstützen gehabt habe. Solange er selbst gesund und stark gewesen sei, habe er in Kiesgruben gearbeitet und schön verdient. Dann hätten ihn die Rheumatismen gepackt, als er schon mit eigener Familie dagestanden sei. Es habe keinen andern Ausweg mehr gegeben, als in diese Bude hinein zu marschieren und das Ge-

windeschneiden zu lernen. Weiter wisse er gar nicht, was die Bolschewiki seien, er habe noch nie einen gesehen. Zeitungen lese er überhaupt nicht. Er habe genug von der Gaunerei, die er mit eigenen Augen sehen könne.

Ich wagte doch noch etwas an seinen Aussagen zu bezweifeln. „Verkaufte Führerbande“ hatte er gesagt. Das würde er doch kaum beweisen können. Der arme Teufel nahm seine schäbige Pfeife aus dem Mund und zischte mich an, beweisen könne er es wohl nicht, aber ich möchte mir doch selbst einmal die Augen etwas besser ausreiben, wenn ich so neugierig sei. Ich brauche mich zum Beispiel nur darüber zu erkundigen, in wessen Haus der Gewerkschaftssekretär wohne und wieviel Mietzins er bezahle. Ich solle mich ferner einmal erkundigen, mit wem die Herren Sekretäre und Arbeiterführer ihre freie Zeit verjaßten, wenn nicht gerade irgend eine Versammlung sie dazu verpflichte, den Kapitalismus mit Tod zu bedrohen. Und der Parteipräsident? Der sei früher ein armer Teufel gewesen. Jetzt sei er Besitzer eines eigenen Hauses, dazu aber Kantonsrat, Gemeinderat und sitze in der Steuerkommission, in der Schulpflege und in der kantonalen Fabrikkommission, brauche gewiß ein Heidengeld für seine Lebenshaltung, reise dabei im Sommer zwei Monate in die Ferien. Ob ich vielleicht glaube, das lasse sich alles aus dem Schulmeistergehalt bestreiten. Wenn ich so dumm sei, dann möge ich mich aufhängen gehen.

Ich ging, habe mich aber noch nicht aufgehängt. Der Zufall wollte es zunächst, daß ich einen Unfall erlitt — ein sich verwickelnder Drehspan riß mir drei Finger der linken Hand bis auf die Knochen auf — und so unfreiwillige, aber trotz des Schmerzes freudig begrüßte Ferien erhielt. Die benützte ich dazu, das Privatleben der Gewaltigen der Arbeiterpartei etwas zu bespionieren. Man mag davon halten, was man will. Auf jeden Fall wollte ich Klarheit haben und erhielt sie auch. Da es mir verboten war, nachts auszugehen, mußte ich mich damit begnügen, bei gewissen Wirtshäusern durch die verhängten Fenster hindurch „Gewerkschaftspolizei“ zu spielen. Mehrere Tage währte es, bis mir die Füchse in die Falle gingen.

Saßen da nach einer Gemeinderatssitzung einträchtiglich

um einen Tisch herum der bürgerliche Gerichtspräsident, der Sohn unseres Fabrikanten, der Redaktor der sozialdemokratischen Zeitung, unser Parteipräsident und unser Gewerkschaftssekretär. Sie waren offenbar sehr guter Laune. Die Gläser klangen bis zu meinen Ohren. Die Wirtin strahlte und die rassige Serviertochter hatte ihre liebe Not, zwischen den Herren durchzuschlüpfen, wenn sie die Gläser nachfüllen mußte. So ging es ungefähr eine Stunde lang. Dann wurde es gemütlicher. Die Wirtin setzte sich in den Kreis und die Serviertochter holte gemeinsam mit dem Fabrikantensohne goldverkorkte Flaschen aus irgendeinem Keller. Ich gestehe offen, daß ich an seiner Stelle hätte sein mögen. Das Geschäft ging etwas langsam, bis endlich unser Parteipräsident dagegen protestierte, daß die Emma oder die Klara ihn so sehr vernachlässige. Das machte die schleunigst gut, indem sie sich ihm auf den Schoß setzte und ihm seine fetten Backen tätschelte. Der Fabrikantensohn ließ sich das nicht gefallen, und wollte sie ihm entreißen. Der andere aber hielt fest, so daß der eine das Mädchen an der Brust, der andere an den Beinen zerrte. Mittendrin vergnügte sich der Gerichtspräsident mit seinen alten, zittrigen Fingern an den jungen Formen des Streitobjektes. Die Wirtin lachte, daß die Scheiben klirrten, was den einsamen Sekretär veranlaßte, den Spatz in der Hand der Taube auf dem Dache vorzuziehen, das heißt, er zog die gewichtige Wirtsfrau auf seinen väterlichen Schoß. Die allgemeine Be-
lustigung packte offenbar das poetische Gemüt des übriggebliebenen Redaktors. Er sprang mit überschäumendem Glas auf einen Stuhl, hielt eine begeisterte, aber leider nicht beachtete Rede, deklamierte dann etwas, und begann zum Schluß die Internationale zu singen.

Das war genug für mich. Rasend vor Empörung lief ich zu einem Orte, wo ich Kieselsteine wußte, postierte mich in vorsichtiger Entfernung von der Pinte und begann in schnellster Reihenfolge die Fenster zu bombardieren. Das wirkte. Totenstille trat ein. Dann empörtes Gröhlen und Schreien nach der Polizei. Dann wieder Stille. Endlich wurden vorsichtig die Lichter gelöscht. Ich aber verzog mich.

Am nächsten Abend konnte ich es in der Zeitung lesen,

daß der Gemeinderat in seiner letzten Sitzung schweren Herzens habe beschließen müssen, die bisher durch die Gemeinde gewährte Unterstützung gewisser Heimarbeiter deshalb einzustellen, weil die Finanzen der Gemeinde es nicht länger aushielten, ohne daß eine erneute Steuerbelastung gerade der arbeitenden Bevölkerung sich vermeiden ließe. Dazu habe es sich herausgestellt, daß die durch diese Maßnahme Betroffenen leicht in andern, vollbeschäftigten Industrien Verwendung und Verdienst finden könnten.

Das also war der tiefere Sinn des brüderlichen Saufgelages im Zeichen der „Internationale“.

Andere würden vielleicht nur von Entgleisungen der Führer gesprochen und deren Ersetzung gefordert haben. Ich aber ließ mir allmählich die grundlegenden Schriften der Urheber der Arbeiterbewegung kommen, dazu in Paketen verschlossen kommunistische Schriften, und siehe da! — was die Kommunisten, diese verfluchten Bolschewiki, grundlegend von den Sozialdemokraten trennte, das war nicht das revolutionäre Programm, sondern das Verlangen nach einer wirklich ehrlichen Arbeiterbewegung, nach Ehrlichkeit und Kampfesmut auch der Führer, nach politischer und revolutionärer Reinlichkeit, und endlich nach dem reinen Willen zur Tat.

Ich las und las und las und fühlte, wie ich innerlich immer mehr zum Kommunisten, zum vollwertigen Klassenkämpfer wurde. Ich sah aber auch ein, daß der Erfolg und damit die Überwindung der himmeltraurigen Zustände im bestehenden Staate von einer Organisation abhing, die nicht durch den Verrat der Führer dem Kapitalismus ausgeliefert werden konnte. Die revolutionäre Geheimzelle, die mußte überall geschaffen werden, mußte über das ganze Land verbreitet und mit einer glühenden Kampfbegeisterung geladen werden, bevor an die Revolution und an die Verbesserung der Menschheit und ihrer Einrichtungen auch nur gedacht werden konnte.

Die kommunistische Geheimzelle in unserm Neste schuf ich. Die Gewerkschaftsbonzen ahnen ihre Existenz und zittern davor, denn sie wissen es genau, daß wir, obschon noch gering an der Zahl, dafür umso todesmutiger kämpfen, und, wenn einst die Zeit da sein wird zur Befreiung der Sklaven-

heere der Arbeiter, wir keinen Unterschied machen werden zwischen Kapitalist und Gewerkschaftsbonze, zwischen Ausbeuter und Schmarotzer.

Bis dahin: übt euch im Knieschlottern und im Barmherzigkeitsgeschrei, — ihr werdet es notwendig haben!

KIND, JÜNGLING, MANN.

In seinem Artikel „Neue Frömmigkeit“ gebärdet sich Herr Blatter in nicht unschönen Sätzen so, als sei die Liebe der Menschheit seit langer Zeit abhanden gekommen, und als habe er sie zum ersten Male wieder entdeckt. Seine Forderung einer neuen Religion entfachte ein wütendes Hin und Her in den folgenden Nummern des „Zürcher Student“, das auch jetzt noch nicht beigelegt zu sein scheint, das mir aber sinnlos erschien, da es sich bei dem Blatter'schen Vorschlag nicht um einen irgendwie überlegten Versuch, sondern lediglich um lyrische Stimmungsschilderung handelte.

Dagegen erfordert Herrn Blatters letzter Artikel ein nochmaliges Eingehen. Infans, Pubes, Maturus — sagen wir also Kind, Jüngling, Mann — Herr Blatter belebt hier eine uralte, berechnete Einteilung. Gut herausgearbeitet wird sie zum Beispiel bei dem mir sonst absolut antipathischen Schriftsteller Max Stirner, auch einem Menschen, der nie über den Pubertätsidealismus herausgekommen ist.

Auch das von Blatter Angedeutete über die Notwendigkeit, Männlichkeit und Jugendlichkeit zu vereinigen, hat etwas Richtiges; es ist hier nicht der Platz, darauf einzugehen, es hängt aber damit zusammen, daß die Jugend die Lebenszeit ist, die ganz von innen heraus leben kann.

Dagegen schlägt Herr Blatter in der Charakterisierung der drei Lebensstufen allerdings etwas betrüblich daneben. Es ist kindisch, ein paar Dauerredner von Konferenzen als einzige Vertreter der Erwachsenen zu zitieren, wir können wirklich nichts dafür, daß die Kriegsmisere bei Herrn Blatter eine Entwicklungsstörung verursacht hat. Es ist ferner kindisch, zu behaupten, Diskutiersucht und Tatenlosigkeit seien das Kennzeichen der Erwachsenen; es ist darum so kindisch, weil genau

das Gegenteil Kennzeichen des wirklich Erwachsenen ist; auch von den Kritikern unserer Zeit wie Spengler wird von dem heutigen Menschen gesagt, daß er ganz in der Tätigkeit aufgeht. Es ist leicht, den Politikern Vorwürfe zu machen, so lange man für nichts anderes eine Verantwortung zu tragen hat als für die eigene Produktivität. Was Blatters Behauptung anbelangt, die Erwachsenen führten eo ipso ins Chaos, so ist diese Behauptung ebenso undiskutabel wie seine eingelegten Aphorismen über politische Richtungen.

Nein, Herr Blatter, es genügt nicht, das Erwachsensein zu entwerten, man muß es auch in sich haben, das Erwachsensein, und das ist es, was man Herrn Blatter nicht recht glaubt. Man muß einmal aus dem selbstgefälligen Traum des Jünglings herausgerissen werden in eine Welt, wo es nicht mehr „das Christentum“, „den Eros“ gibt und den Schreiber der betreffenden Zeilen jeweils als Halbgott und mit günstiger Beleuchtung im Zentrum — das alles muß einmal gründlich vergessen werden vor realen Erlebnissen. Ein Erwachsener, der noch etwas von dem frühen Fond der Jugendjahre in sich hat, das ist gewiß etwas Schönes, aber ein ewiger Jüngling, ein Phantast mit grauen Haaren, das ist ein Gräuel.

Die Kehrseite des Blatter'schen Jünglings (das heißt eines kleinen Prozentsatzes aller jungen Leute, meist mit humanistischer Vorbildung) sind Selbstgefälligkeit, Unruhe, Unfähigkeit zur Konzentration auf reale Dinge. Ihm ist eigen eine Tendenz zu allgemeinen Begriffen, die zur Realität zurückgedrückt werden müßte. Wer vom Eros schwärmt, wird vermutlich in der kleinsten Liebe bald versagen; wer in einem fort die Werke der Weltgeschichte kollegial im Munde führt, ist oft unfähig zur unbedeutendsten realen und reellen Arbeit; denn diese verlangt etwas ganz anderes als weltanschauliches Getöse: Einordnung und Maß.

Zum Beispiel Christentum: Nun spricht man in einem Atemzug über das bei Paulus oder bei Michelangelo oder bei heutigen katholischen Studenten, was doch gewiß grundverschiedene Dinge sind; man zweifelt, ob man dem Gegner Beethoven als Christ abstreiten soll oder ob man es vorzieht, das Christentum als schwache Stelle bei diesem sonst so großen

Manne gelten zu lassen, alles natürlich, ohne Beethoven jemals näher getreten zu sein — oder Eros: jedes durchschnittlich begabte Bürgermädchen weiß zwar, daß es grundverschiedene Arten der Liebe gibt, aber solche Details kümmern uns nicht, diese großen Begriffe haben doch etwas so angenehm Berauschendes, sie ziehen einen förmlich wie Ballons in die Höhe.

Von diesen Eigenschaften kommt es her, daß die Pubertät für jeden, der sich weiter entwickelt, in der Tat etwas Verdächtiges hat. Auch Nietzsche, der Heros aller jugendlichen Schwärmer, sagt ja, die Reife des Mannes beginne mit dem Augenblick, wo er seine jugendlichen Erzeugnisse verbrenne.

Natürlich gibt es auch noch andere Entartungen als das Stehenbleiben bei der Pubertät. Es gibt den Typus des Plauderers im Salon, den Blatter anführt. Es gibt einen Typus, der alles Jugendliche Hals über Kopf von sich wirft und das äußere Gehabe des Erwachsenen anlegt; er gelangt in ein Geleise von Pflicht oder oberflächlicher Routine und kommt nie zur richtigen Souveränität. Aber das sind nur Beispiele für einen Mangel an Ausgewachsensein.

Um zum Schluß noch einmal auf die Hauptsache zurückzukommen; es erweckt eine falsche Vorstellung, wenn Blatter die Produktivität der spätern Lebensstufen einfach als eine Art Zurücksinken in die Pubertät bezeichnet. Zum Beispiel ist Christus kein „pubes“, wenigstens hat das Christentum mit Pubertät nichts zu tun; jeder, der die Augen offen hat, weiß, daß der Jüngling nicht christlich, sondern individualistisch ist. Und wenn Goethe einfach periodisch in die Pubertät gekommen wäre, hätte er immer wieder Jünglingsprodukte liefern müssen, aber er schrieb den westöstlichen Diwan und die Pandora, das ist produktive Männlichkeit, er fiel nicht „wie ein Baum“ immer wieder in Kindlichkeit zurück: seine Produktion durchschritt mit ihm alle Stufen des Lebens — aber lassen wir Goethe beiseite, er war ein anderer Typ, er schrieb nur aus dem unmittelbaren Erleben heraus, er schrieb mit achtzehn Jahren nicht von Minnemählern, sondern von Annette.

Mit einem Satze des gleichen Dichters möchte ich hier schließen, einem Satze, den man, entsprechend jenem an der

alten griechischen Akademie, allen denen hinschreiben sollte, die in den „Zürcher Student“ eintreten wollen: „Wer ins Allgemeine geht, sehe zu, daß er kein Schelm wird.“

Eduard Einstein, med.

ERBE UND SCHULD. — PSYCHOTHERAPIE UND SEELSORGE. — SCHULD UND SÜHNE.

Aarauer Studentenkonferenz 1931.

Seit mehr als dreißig Jahren versammeln sich im Aarauer Großratssaale jedes Frühjahr Studentinnen und Studenten aller deutschschweizerischen Hochschulen, um bedeutende Männer der Wissenschaft und Kirche über tiefste Fragen und Probleme zu ihnen reden zu hören. Aber — schon hören wir einwenden, ist es denn notwendig, dazu nach Aarau zu reisen, wo doch an unseren Hochschulen beinahe alle vierzehn Tage eine Kapazität den Studierenden einen Vortrag hält? Wer je in Aarau teilnahm, weiß, daß eine solche Konferenz etwas wesentlich anderes ist als ein Abendvortrag an unserer Hochschule. Wenn sich in den Frühlingsferien eine Anzahl Studenten aller Fakultäten (und wohl auch einige Dozenten und Altakademiker) hier in Aarau in Gemeinschaft zusammenfinden, wenn sie gemeinsam diskutieren, Spaziergänge machen und einen anregenden Unterhaltungsabend erleben — so trägt dies andere Früchte, als wenn man (was ja auch sehr gewinnbringend sein kann) eines abends im Semester einen Vortrag hört. Man muß einmal in Aarau gewesen sein, bevor man es beurteilen darf.

Auch dieses Jahr laden Plakate und Programme (zu beziehen in der Zentralstelle und Kanzlei) lockend nach Aarau ein: 2.—4. März! Für die Vorträge konnten erstklassige Referenten gewonnen werden. Ein Theologe, ein Psychiater und ein Strafrechtler werden sich zum gleichen Fragenkomplex äußern. „Erbe und Schuld“ heißt das Thema, das Pfarrer Hermann Diem (Göppingen) am ersten Tage als Theologe beleuchtet wird. Abends findet in der Stadtkirche eine Predigt statt, gehalten von Pfarrer Hs. Zindel (Nußbaumen). Der bestbekannte Nervenarzt C. G. Jung wird am zweiten Tag über „Psychotherapie und

Seelsorge" sprechen, und am Unterhaltungsabend hat der Berner Schriftsteller Dr. Rudolf von Tavel eine Vorlesung aus eigenen Werken zugesagt. Am Schlußtage wird sich der bekannte Frankfurter Ordinarius für Strafrecht, Prof. Dr. A. Baumgarten, über „Schuld und Sühne in der Auffassung der modernen Strafrechtswissenschaft" äußern. Welcher Akademiker ringt nicht mit diesen Problemen? Welchen Studenten würde es nicht locken, Männer wie Jung, Baumgarten u. a. darüber Tiefgründiges sagen zu hören? Jeder, der eine besonders brennende Frage oder Unklarheit auf dem Herzen hat, darf sich in der Diskussion an diese Herren wenden.

Kommilitonen, wen von uns drängt es da nicht, an der Aarauer Konferenz teilzunehmen?

Wir ringen auch an unserer Universität um die universitas litterarum, die uns zu entschwinden droht. Hier in Aarau finden wir ein Stück lebendige universitas, wo wir — um mit den Worten der diesjährigen Rektoratsrede zu sprechen — Mut und Kraft bekommen, weiterhin „Arbeiter zu sein in gleichem Eifer und Bauleute an einem großen Bau menschlicher Erkenntnis", ja noch mehr, wo wir über unser Mensch-sein und Christ-sein klar zu werden suchen.

Darum: Auf nach Aarau!

Grebel, theol.

EIN BESCHIEDENER BEITRAG.

In der Morgennummer der „N.Z.Z." vom 12. Januar 1931 befindet sich ein Artikel, betitelt: „Fünfzig Jahre Bibliotheksdienst", der Herrn Dr. Escher, dem Jubilar gewidmet ist. Es wird dort das Schaffen Herrn Dr. Eschers, das Wachsen der Bibliothek und ihre Entwicklung bis auf den heutigen Stand geschildert. Der Dienst einer Person an einer Sache — einem geistigen Gut — wird darin auch betont. Die Bemerkung in den letzten Zeilen jenes Artikels: „Was aber die Bescheidenheit anlangt, sei dem Jubilar gesagt, daß, wer der Öffentlichkeit während fünfzig Jahren mit solcher Hingabe und mit einem solchen Erfolg gedient hat, sich dem Ausdruck der Anerkennung und des Dankes auch vor der Öffentlichkeit nicht

entziehen kann und darf“, ermutigt mich, die nachstehenden Zeilen einzusenden.

Als jüngerer Bibliothekbenutzer und als Nichtschweizer wußte ich wenig um das Wirken Herrn Dr. Eschers als Bibliothekar mit bezug auf die Sache, die Bibliothek, wie ich es nun aus jenem Artikel kennen lernte. Ich darf vielleicht erzählen, wie Herr Dr. Escher als Direktor dem Benutzer, dem Menschen entgegentritt. „Gehen Sie zu Herrn Dr. Escher, und fragen Sie ihn um Rat,“ sagte mir im Frühjahr 1930 ein mir bekannter Dr. W., als ich ein ziemlich teures Buch brauchte, das die Bibliothek nicht zu besitzen schien. Ich zögerte ein wenig. — „Gehen Sie ruhig und berufen Sie sich auf mich, Herr Direktor Escher ist ein Mensch, zu dem Sie sicher gehen dürfen!“ — Ich fand mich morgens zur Sprechstunde ein. Väterlich lächelnd, und zum Vorbringen meines Vorhabens mich aufmunternd, empfing mich Herr Direktor Escher. Er versprach, mir zu helfen und entließ mich mit demselben gütigen Lächeln. — „Er sieht aus wie Gottfried Keller“, schoß es mir durch den Kopf, während er mir zum Abschied die Hand hinhielt. „Sind alle älteren gebildeten Schweizer von einer solchen Einfachheit?“ fragte ich mich, als ich draußen war. „Ist dieser Zug vielleicht einer bestimmten Zeit eigen...?“ — Ermutigt durch diesen Empfang, kam ich nach einiger Zeit mit einer weiteren Sorge zu Herrn Dr. Escher, und auch diesmal versprach er, alles zu tun, was ihm möglich sei. (Diesmal handelte es sich um eine Zeitschrift.) Das dritte Mal aber kam ich — um eine Rüge entgegenzunehmen, die mir unverdienterweise die Klage eines Bibliothekangestellten eingetragen hatte. Auch diesmal ging ich, wohl erregt, aber ohne Angst. Ja gerade das Gegenteil war der Fall, denn die Worte: „Sie müend zum Herr Direktor Escher“, konnten die Überzeugung nicht aufkommen lassen, daß ich an einen Ort gehe, wo der „Amtston“ fehlen würde, vielmehr lag die Möglichkeit vor, die Angelegenheit in Ordnung zu bringen. Was mich aber dabei ärgerte, war nicht der von jenem Angestellten „befohlene“ Besuch, sondern das Bewußtsein, die Zeit eines so beschäftigten lieben Menschen mit Bagatellen in Anspruch zu nehmen; das war entschieden in meinen Augen das Schlimmere. — Auch dieses dritte Mal

konnte ich mich von der Liebenswürdigkeit des Herrn Direktor Dr. Escher überzeugen.

Ich möchte zum Schluß noch einen Charakterzug von Herrn Direktor Escher im Verhältnis zum Benutzer der Bibliothek mitteilen: Ein Kommilitone erzählte mir im Vertrauen: „Als ich einmal durch die Bibliothek ein Buch aus Berlin erhielt, ohne zu wissen, daß ich die Spesen zahlen müsse — und die Spesen waren ziemlich hoch für meine Begriffe, zudem war es auch das erste von vier bestellten Büchern —, da ging ich in meiner Not zu Herrn Direktor Escher, denn ich getraute mich nicht, bei der Bücherausgabe die Sache rückgängig zu machen. Herr Direktor Escher war freundlich wie immer und drückte mir für dieses eine Buch das Geld in die Hand. Ich konnte nicht das Geld nichtnehmen; denn die Art, wie er es mir gab, verbot mir dies. Wegen der übrigen Bücher versprach er, die Angelegenheit zu regeln . . .“

M. A.

DER EINSAME.

In der Aula einer hohen Schule ragen aus den Wandflächen, nicht ganz in halber Höhe, viele kleine Pföstchen und machen die Runde um die gewölbte Rückwand. Das muß so sein, es fällt nicht auf, und niemand beachtet es.

Da, eines Tages steht auf einem dieser Pföstchen eine bronzene Kopffigur, und jetzt erst merkt man, daß diese Pföstchen nicht umsonst aus der Wandfläche herauskommen und für sich ein Stückchen Raum in Anspruch nehmen, sondern daß sie dies mit einer ganz bestimmten Absicht tun, denn nun trägt ja eines von ihnen das Haupt eines vergangenen „Großen“ dieser Schule.

Man erwartet jetzt, daß auch die andern Pföstchen bald der Erfüllung ihres Daseins entgegengehen werden. Doch Jahre gehen ein und aus, und Menschen, und immer strecken die Pföstchen ihre Hand bittend aus der blanken Marmorfläche, und kein Tag kommt, der sie beschert. An langen Abenden, wenn aus dem Deckenhimmel das Licht auf sie hernieder regnet und die Feierlichkeit tausendfach am Glanz der Mar-

morwände widerhallt, da müssen sie kahl und kalt herausragen, leer sein und ohne Bestimmung. Nicht einmal der Tod erbarmt sich ihrer.

Doch da erwacht einer und regt sich. Es ist der Einsame da droben. Auf einmal ist ihm die metallene Geduld entzweigesprungen. Warum soll er immer allein sein, ist er es doch schon so müde! Eben als drunten die Versammlung am feierlichsten ist, will er hinabsteigen und fortgehen. Aber da flüstert in ihm eine Stimme: „Bleibe, siehe, da ist einer, der ist auf dem Weg zu dir, und hier ein zweiter, ein dritter dort, und dicht hinter ihm ein vierter. Habe Geduld, bald wirst du nicht mehr allein sein, das Wettrennen hat schon begonnen.“

Lange hat der Einsame gewartet, und es ist keiner gekommen. Er wartet heute noch. Offenbar haben ihn die Flügel seines Ruhmes zu hoch emporgetragen. N. E.

GEDANKEN EINES LAUEN.

Noch nie habe ich mich an den lebhaften und gemütvollen Diskussionen im „Zürcher Student“ beteiligt, noch nie für eine Partei Stellung genommen, weder für solche, die mehr gegen das heiße, noch für solche, welche näher dem kalten Ende des Spektrums liegen, ja, ich könnte nicht einmal behaupten, daß ich überhaupt irgendwelcher Partei nahestände oder gar ihr angehörte. Da ich auch sonst recht wenig Politik treibe und dieses heikle Thema, Platons Rat folgend, lieber reifen Männern überlasse, insbesondere wenn ich sehe, was herauskommt, wenn an Idealismus und Meinungen reiche, aber an Sachlichkeit und Mäßigung, besonders auch im Ausdruck, recht unbeschwerte Jünglinge sich dieses Gegenstandes bemächtigen, so wird man mich wohl ohne weiteres zu den Lauen zählen. Leider scheint es bei den meisten, die sich in unserm Organ zum Wort melden, eine ausgemachte Sache zu sein, daß es eine höchst verächtliche und besonders eines Akademikers unwürdige Stellung sei, keiner Partei anzugehören oder wenigstens sich mit Feuer und Begeisterung zu einer bestimmten politischen Richtung zu bekennen. Wer nicht scharf Stellung nimmt,

dem muß es ihrer Meinung nach doch offenbar an Charakter und Liebe zum Vaterland fehlen und alle höheren Menschheitswerte müssen ihm gleichgültig sein! Wie könnte er sonst ruhig zusehen, daß die Sozialisten wie bohrende Maulwürfe den soliden Bürgerstand untergraben, während die bürgerlichen Parteien in tiefstem Winterschlaf liegen, und die Imperialisten mit den Waffen klirren, indessen gar die bolschewistische Eiterbeule zu platzen droht, um die ganze Erde zu überschwemmen!

Aber trotz alledem kann ich mich noch nicht entschließen, e i n e r bestimmten politischen Partei beizutreten. Auch kann ich es gar nicht selbstverständlich finden, daß ein Akademiker unbedingt und unbesehen sich zu den Bürgerlichen schlagen m ü s s e. In der Tat gibt es ja heute unter den Intellektuellen eine große Zahl, die andern Parteien angehören. Sind sie deshalb weniger Akademiker?

Wahrscheinlich liegt der Grund, warum es gerade unter uns Studenten so viele gibt, die zu diesen scheinbar Lauen gehören, während in den andern Bevölkerungsschichten unter der Jugend im allgemeinen eine viel größere politische Straffheit zu finden ist, weit weniger in einer Oberflächlichkeit oder Uninteressiertheit politischen Dingen gegenüber, als in der den geistigen Typus kennzeichnenden kritischen Einstellung, die sich bemüht, sachlich und gründlich zu prüfen, um zu einer von Masseninstinkten und voreingenommenen Gefühlen nach Möglichkeit freien und daher überlegenen Auffassung zu kommen. Gerade diese Einstellung aber ist charakteristisch für den echten Führer, der weniger in die Breite, als in die Tiefe wirkt, im Gegensatz zu dem in unsern Tagen so häufigen „Tatführertum“, dem es um persönlichen Erfolg und Klasseninteressen statt um die Sache zu tun ist. Es wirft mit Schlagworten und leeren Versprechungen um sich und findet daher in der breiten Masse bald Anhänger, aber es gleicht in seiner Wirkung dem Meteor, das sich mit hellem Schein in nichts auflöst.

Vielleicht wird man einwenden, eine sachliche Einstellung zu den Dingen schließe nicht aus, daß man sich für eine Partei entscheide, nachdem man sich in allen Lagern umgesehen habe. Aber ich bin der Meinung, daß es in unserm Alter noch gar nicht möglich sei, einen wirklichen Überblick über die ver-

wickelten Probleme des politischen Lebens erlangt zu haben. Das bezeugen vor allem im „Zürcher Student“ erscheinende Artikel, die, statt objektive Gründe für und wider zu erwägen, von gehässigen Angriffen auf Autoren, die nicht gleicher Meinung sind, strotzen.

Außerdem aber ist es vielleicht angezeigt, einmal die Frage zu prüfen, ob der Student überhaupt einer politischen Partei angehören soll. Wenn ich mich nicht täusche (vielleicht belehrt mich ein Jurist eines Bessern), ist der Sinn einer Partei der, bestimmte Interessen, die der einzelne nicht durchzusetzen vermöchte, durch den Zusammenschluß Gleichgesinnter mit Nachdruck vertreten zu können. Parteibildung wird demgemäß nur dadurch möglich, daß größere Gruppen von Menschen die gleichen oder zumindest ähnliche Interessen haben, die ihnen lebensnotwendig sind. Notwendig zum Leben aber sind letzten Endes nur die leiblichen Bedürfnisse, auf deren Grundlage sich erst die „höheren“ entwickeln können. Die Art aber, wie diese primitivsten Bedürfnisse befriedigt werden, das heißt der Erwerb, der Beruf, bestimmt zugleich die entsprechenden Interessen und damit schon in weitestem Umfange die politische Richtung, welche diese Interessen schützt. Die Wahl einer bestimmten Partei hängt dann nur noch von mehr zufälligen äußeren Faktoren ab, wie Temperament, Einfluß der Umgebung usw. — Wahrscheinlich wird man mir entgegenhalten, daß es Parteien gebe, deren Interessen durchaus ideeller Natur seien. Das mag vielleicht einem jugendlichen Optimismus so scheinen —, daß es so ist, wird niemand glauben, der tiefer in das Parteilieben hineingesehen hat. Damit will ich nicht behaupten, daß es in der Politik nur materielle Interessen gebe; aber sie bilden die Grundlage.

Wenn aber die Art des Erwerbes die Quelle der Parteibildung ist, so kann auch nur derjenige ein wirkliches Interesse an einer Partei haben, der selbst im Erwerbsleben drinsteht — er wird sich jener Partei zuwenden, welche seine persönlichen Interessen am besten zu wahren scheint. Da aber der Student im allgemeinen seinen Lebensunterhalt mit dem Gelde seines Vaters bestreitet, müßte folgerichtig auch seine politische Einstellung die des Vaters sein — was zwar bekannt-

lich nicht immer der Fall ist, wenn es auch in der Mehrzahl der Fälle zutreffen dürfte! Wenn aber der Akademiker endlich auf eigenen Füßen stehen kann, selbst im Erwerbsleben für sich kämpfen muß und sich sein Brot selber verdient, ist die Frage nach der politischen Richtung, die er einschlagen soll, wohl schon keine Frage mehr. Dann wird er froh sein, eine starke Partei zu finden, die auch seine Interessen, die jetzt plötzlich ein ganz anderes Gewicht bekommen — und vielleicht, wer könnte es wissen, auch eine ganz unerwartete Gestalt annehmen — gegenüber der drohenden Wirklichkeit kraftvoll vertritt. Wessen Studium aber auf einen bestimmten praktischen Beruf eingestellt ist, der weiß schon mehr oder weniger genau, welcher Art dereinst seine Erwerbsinteressen sein werden. Daher wird er versucht sein, schon als Student sich einer geeigneten Partei anzuschließen. — Andererseits aber gibt es außer dem rein persönlichen Erwerbsinteresse noch ein überpersönliches Sachinteresse, und gerade dieses, das wertvollere, wird im Erwerbskampf fast ausnahmslos vom andern erdrückt — die Umstände bringen es wohl nicht anders mit sich. Der Student aber, der sich sein Brot nicht selber erarbeiten muß, kann sich den Blick noch frei halten und unbekümmert um persönliche Vorteile die Dinge objektiv beurteilen, um zu versuchen, eine überlegene Auffassung zu gewinnen. Zu einer solchen gelangt man aber kaum durch hitzige Streite um subjektive Meinungen, die sich in gegenseitigen persönlichen Angeiferungen erschöpfen, sondern durch sachliche Aussprachen, die den Kern der Dinge zu erfassen suchen. Der Student ist einer der wenigen in einem Volke, die die Möglichkeit haben, einen unvoreingenommenen Standpunkt zu behaupten und daher scheint mir dies einer unserer höchsten Werte zu sein, der nicht leichtsinnig preisgegeben werden darf. Gerade das ist eines der wesentlichsten Kennzeichen des Philistertums, überall fertige Ansichten zu haben, die man nicht mit sachlichen Gründen, sondern mit persönlichen Angriffen verteidigt. Das aber ist nicht Freiheit, sondern Knechtschaft aus Zwang des wirtschaftlichen Lebens. Daher: *Gaudeamus igitur, juvenes dum sumus!* . . .

A. Schlumpf, phil. I

OFFIZIELLE MITTEILUNGEN.

EIDGENÖSSISCHE TECHNISCHE HOCHSCHULE.

Im zweiten Halbjahr 1930 haben an der Eidg. Technischen Hochschule den Dokortitel erworben:

Abteilung		Dr. sc.
II	Sutter, Karl, von Ebnet (St. Gallen)	techn.
III	Berger, Karl, von Salez-Sennwald (St. Gallen)	techn.
III	Gerber, Walter, von Bern	techn.
III	Schnyder, Othmar, von Kriens (Luzern)	techn.
IV	Allisson, Ferdinand, von Couvet (Neuenburg)	techn.
IV	Balser, Georg, von Bern	techn.
IV	Barta, Georg, von Budapest (Ungarn)	techn.
IV	Forbat, Elemer, von Pécs (Ungarn)	techn.
IV	Frisch, Franz, von Zürich	techn.
IV	Lattmann, Werner, von Nürensdorf (Zürich)	techn.
IV	Wiegner, Alfred, von Zürich	techn.
IV	Wieland, Werner, von Arosa (Graubünden)	techn.
IV	Wintsch, Heinrich, von Weiblingen (Zürich)	techn.
V	Bürgi, Ernst, von Lützelflüh (Bern)	nat.
V	Gensler-Koch, Constantia, von Samaden (Graubünden)	nat.
V	Haas, Willy, von Rohrbach (Bern)	nat.
V	Märki, Hans, von Brugg (Aargau)	nat.
X	Brandenberger, Ernst, von Flaach (Zürich)	nat.
X	Walder, Heinrich, von Grüningen und St. Gallen	nat.
X	Winterhalter, Rob. U., von Lichtensteig (St. Gallen)	nat.

TODESFALL.

Gsell Hans, med. vet. pract., von Zihlschlacht, Kt. Thurgau, immatrikuliert seit W.S. 1926, gestorben am 22. Januar 1931.

DIE STUDENTENBIBLIOTHEK BEIDER HOCHSCHULEN ZÜRICHS.

Die Frage nach dem Bestehen einer Studentenbibliothek und die erstaunten Gesichter beim Bejahen dieser Frage veranlassen mich, einen kurzen Bericht über die besagte Bibliothek zu geben.

Es besteht eine Studentenbibliothek und zwar eine recht stattliche. Sie ist untergebracht in der Zentralbibliothek Zürich als getrennt geführte Abteilung derselben. Die verwaltungstechnische Seite liegt in Händen der Zentralbibliothek, die Bücherauswahl und -Anschaffung geschieht durch eine viergliedrige Kommission, die Bibliothekskommission beider Hochschulen. Jede Hochschule wählt je zwei Mitglieder, von denen das eine, abwechselungsweise von jeder Hochschule, die Kommission präsidiert.

Ein Rückblick auf vergangene Jahre zeigt uns, daß die Zwei-Dutzend-Mitgliedschaft jener Zeit, in der die Studentenschaft der Universität die Bibliothek allein betrieb, langsam vermindert wurde. Im Zeitpunkt der Übernahme der gemeinsamen Führung durch die beiden Hochschulen, 1926, waren je vier Vertreter pro Hochschule vorgesehen. Es zeigte sich aber

nochmals, — wie auch in andern Kommissionen — daß die Anzahl der Mitglieder umgekehrt proportional der geleisteten Arbeit sei. So wurde abermals eine Reduktion auf zwei Mitglieder pro Hochschule vorgenommen.

Mir erschien das folgende Bild für die Arbeitsteilung zweckmäßig: Der Präsident hält den Verkehr mit den Behörden aufrecht und entscheidet in Streitfällen, ein Mitglied amtet als Quästor, ein anderes als Publizist im „Zürcher Student“, das dritte kontrolliert und beantwortet die Fragen des Wunschheftes. Das Bücherlesen wird so verteilt: Ein Mitglied übernimmt die fremdsprachige Literatur (wird im allgemeinen von der Universität gestellt), eines liest politische und geschichtliche Werke, eines schöne Literatur und das vierte prüft Wünsche und Anregungen, die ihm mündlich oder im Wunschheft zukommen. Es muß einem jeden Mitglied unbedingt eine Spezialaufgabe zugewiesen werden.

In der Zentralbibliothek hängt ein Wunschheft, in das alle Studierenden Anregungen und persönliche Wünsche eintragen können. Die Studentenbibliothek soll nach ihren Grundsätzen moderne belletristische Literatur und ihre Grenzgebiete anschaffen, keine Fachliteratur (für das sind die Seminarbibliotheken). Es können also nur Wünsche erfüllt werden, die ein Interesse des größeren Teiles der Studentenschaft beanspruchen dürfen. Im weitern ist Rücksicht zu nehmen auf die verschiedenartigen Bücherinteressen der Studierenden beider Hochschulen. Der Polystudent wird sich — in Anbetracht seiner weniger freien Zeit und seines gleichartiger abrollenden Studiums — eine andere Literatur wünschen als der Student an der Universität, dessen Interesse von Fakultät zu Fakultät ein vollständig verschiedenes ist. Es soll das Eine nicht um des Andern willen bevorzugt werden, es sollen, wenn möglich, alle Ansichten zu ihrem Rechte kommen.

Die Anschaffungen müssen im Rahmen der Beiträge gehalten werden. Der Kommission stehen zur Verfügung: Im Wintersemester von jeder Hochschule Fr. 500.—, im Sommersemester von jeder Hochschule Fr. 400.—. In Anbetracht der hohen Bücherpreise sind das keine großen Summen, wohl werden, wenn irgend möglich, die Bücher broschiert gekauft, der Einkaufspreis stellt sich trotzdem auf durchschnittlich Fr. 6.— bis Fr. 7.—. Ein Nachteil beim Einkauf des broschierten Buches ist der: die Zentralbibliothek verpflichtet sich, ein jedes broschierte Buch auf ihre Kosten zu binden, die dadurch beanspruchte Zeit beim Buchbinder beträgt zirka sechs Wochen, daraus ergibt sich eine bedeutend spätere Ausleihmöglichkeit. Neu erschienene Werke sollen, so ihre Anschaffung von der Kommission beschlossen wurde, so rasch wie möglich den Studierenden zur Verfügung gestellt werden. Das sind die Punkte für und wider das broschierte Buch.

Die Orientierung über den Bestand der Bibliothek geschieht vermittels eines Zettelkataloges. Dieser ist in der Zentralbibliothek untergebracht. Die teure Parallelführung in den beiden Lesesälen der Hochschulen lohnt sich nicht, da zur Inempfangnahme der Bücher jeder Benützer doch zur Zentralbibliothek gehen muß. Der Zettelkatalog — der die Titel von zirka 2000 deutschsprachigen, 500 französischen, 200 englischen und 50 italienischen Bänden enthält — steht im Katalogzimmer der Zentralbibliothek rechter Hand am Fenster; in drei Schubladen stehen die deutschsprachigen, in einer Schublade die fremdsprachigen Zettel.

Die Ausleihedauer für Bücher beträgt drei Wochen, nach dieser Zeit werden sie durch die Zentralbibliothek zurückgerufen. Jeder Benützer —

Benützer kann nur sein: jeder immatrikulierte Studierende beider Hochschulen und Fachhörer mit Überstunden — hat das Recht, zwei bis drei Bände gleichzeitig mitzunehmen. Die letzten Feststellungen haben ergeben, daß 65% der Bezüger Kommilitonen der Universität, die andern der E.T.H. sind. Von Semester zu Semester mehren sich die Studierenden der E.T.H. in den Reihen der Bibliotheksbenützer, vor zwei Jahren standen sie noch mit knapp 20% ihren Kommilitonen an der Universität gegenüber.

Ich werde oft angefragt, warum wir keine Reklame für die Bibliothek machen würden. Dies hat meines Erachtens keinen Sinn. Eine Bibliothek, die derart — wie es auch von der Zentralbibliothek bestätigt wird — frequentiert ist, darf eigentlich keine Reklame mehr machen. Das will nun nicht etwa heißen, neue Leser seien nicht willkommen. Jeder Studierende hat ein Recht auf seine Bibliothek und soll sie in weitgehendstem Maße benützen, aber es muß ein gewisser Prozentsatz an Büchern zur Auswechslung ständig in der Zentralbibliothek sein. Von den Anschaffungen der letzten zwei Jahre ist dieser Prozentsatz auf ein Minimum gesunken. Daraus ergibt sich ein Interesse für das Aktuelle und Neueste. Beispiele: Das Kriegsbuch „Im Westen nichts Neues“, zweifach angeschafft, war während der ersten 1¼ Jahre nach Herausgabe überhaupt nicht oder nur schwer erhältlich; jetzt stehen die zwei Exemplare seit längerer Zeit unbenützt. Es läßt sich hier die Frage aufwerfen, ob die Studentenbibliothek eine Reorganisation des Lesestoffes für die Studenten herbeiführen soll, d. h. den einzelnen Studenten beeinflussen soll, dies und jenes zu lesen — oder aber, ob die Studenten, die ja schließlich die Anschaffungskosten tragen, nicht die Kommission mit ihren Wünschen und Anregungen beeinflussen sollen. Der zweite, hier angedeutete Weg führt in der jetzigen Zeit selbstverständlich zum Aktuellen. Jede Kinoaufführung, jeder öffentliche Vortrag, jedes Besprechungsfeuilleton der „N.Z.Z.“ und jede neue Auslage in einer Buchhandlung bringen uns Anregungen im Wunschheft. Die Bibliothekskommission ging und geht auf diese zweite Art der Bücheranschaffung mehr ein, aus dem Grund eben, als sie sich sagte, sie sei keine Repräsentationsbibliothek, sondern eine Bibliothek, die es ermöglichen soll, jedem Studierenden die moderne und modernste Literatur auf historischem, politischem, belletristischem oder anderem Gebiet spesenfrei zur Verfügung zu stellen. Es ist dies eine Annahme, über die selbstverständlich diskutiert werden kann, uns erschien sie im jetzigen Zeitpunkt zweifelsohne als die richtigere. Wir stützen uns dabei auch auf die Ausleihmöglichkeit oder besser gesagt Nicht-Ausleihmöglichkeit älterer Werke bekannter Autoren. Wir hätten in unsern Anschaffungen soweit gehen können, daß jedes Werk, das zu gleicher Zeit mehrmals verlangt, gleich in mehrfacher Ausgabe vorhanden gewesen wäre. Damit wären wir dahin gekommen, nach jedem halben Jahr eine Anzahl gleicher Werke unbenutzt zur Seite stellen zu müssen. Davon haben wir abgesehen.

Was die Art, wie die Studentenbibliothek benützt wird, anbetrifft, möchte ich speziell den Studierenden an der E.T.H. folgenden Weg angeben: auf der Rektoratskanzlei ist eine Karte zu beziehen, die bezeugt, daß der Studierende an jener Hochschule immatrikuliert ist. Diese Karte ist beim Vorstand des Benützungsdienstes der Zentralbibliothek (1. Zimmer

rechter Hand nach Eintritt in den Treppenvorraum) abzugeben und der Studierende erhält von ihm die gedruckten Weisungen und die Anmeldekarten. Ohne weitere Formalität können sofort Bücher bezogen werden.

Silvio Hoffmann.

BERICHT DER REVISOREN DER ZENTRALSTELLE

über das Geschäftsjahr 1929/30 zu Händen des Großen Studentenrates der Universität Zürich.

Werte Kommilitonen!

Die Unterzeichneten haben die Rechnungen und die Bilanz des Geschäftsjahres 1929/30 geprüft. Zahlreiche Stichproben ergaben deren Richtigbefund.

Es freute uns, feststellen zu können, daß unsere Zentralstelle wiederum ihren Umsatz beträchtlich steigern konnte (1929/30 Fr. 13,000.— mehr als 1928/29).

Trotzdem sind die Unkosten gegenüber dem Vorjahr nur um Fr. 487.— gestiegen.

Dieses erfreuliche Resultat verdanken wir der umsichtigen Leitung der Zentralstelle, besonders Frau Bütikofer, die es verstanden hat, den Warenumsatz von Fr. 28,000.— im Geschäftsjahr 1923/24 auf die jetzige Höhe zu bringen. Es ist dies umso beachtenswerter, als das Kapital der Zentralstelle auf Ende Februar 1930 nur Fr. 20,068.61 ausmacht.

Kapital Ende Februar 1929	Fr. 19,533.37
Kapital 10. Januar 1924	„ 12,000.—

Während seit 1924 der Umsatz auf bald das Vierfache gestiegen ist, nahm das Kapital nur um zirka 60% zu. Kein Wunder, daß die Zentralstelle ständig an Kapitalknappheit krankt. Frau Bütikofer ist sogar genötigt, der Zentralstelle Vorschüsse zu machen. Es ist dringend nötig, daß der Zentralstelle raschestens beträchtliche neue Mittel zur Verfügung gestellt werden.

Der Reingewinn von Fr. 35.24 wurde auf Grund einer vorsichtigen Bilanzierung errechnet.

Wir beantragen, der Zentralstellekommission und der Geschäftsleitung Décharge zu erteilen.

Zürich, den 19. Januar 1931.

Die Revisoren:

sign. M. Müller.

sign. A. Ryffel.

ARBEITSVERMITTLUNG BEIDER HOCHSCHULEN.

Da erfahrungsgemäß in den Ferien die meisten derjenigen Kommilitonen, die sich als Reflektanten der Arbeitsvermittlung gemeldet haben, auf Vermittlungen von unserer Seite nicht reagieren, möchten wir alle diejenigen, die besonderen Wert darauf legen, berücksichtigt zu werden, bitten, uns durch schriftliche Mitteilung darüber zu benachrichtigen, daß sie in den Ferien Arbeiten übernehmen wollen. Unser Zusammenarbeiten wird dadurch wesentlich erleichtert.

Mit bestem Dank im voraus:

Der Leiter der Arbeitsvermittlung.

Bücherbesprechung.

Großbritanniens Kampf um Aegypten, von Major Polson-Newmann. Orell Füssli Verlag, Zürich.

Seit der Eröffnung des Suezkanales im Jahre 1869 hatte Großbritannien in seiner Weltpolitik eine Sorge mehr. Es erkannte den ungeheuern Wert dieser neuen Wasserstraße für das britische Imperium rechtzeitig und war folgerichtig von jenem Zeitpunkte an besorgt, die „Kontrolle“ über den Kanal gänzlich in seine Gewalt zu bekommen. Wer wollte ihm das verdenken? Kein anderes Land, das im fernen Osten nur annähernd solche Interessen zu schützen und zu verteidigen gehabt hätte, wie England, würde an seiner Stelle anders gehandelt haben. Die Politik der U.S.A. um den Panamakanal spricht Bände hiefür.

England hatte das Glück, die Kanalaktien in seinen Besitz bringen zu können. Darauf gestützt leitete es das Recht ab, sein Eigentum auch zu schützen und gegen jeden denkbaren Angriff wirksam zu sichern. Das hätte ihm außer den übrigen Großmächten im Ernste niemand verdacht, wenn nicht zufällig der Kanal durch das Gebiet des ägyptischen Khediven, damals eines Vasallen des türkischen Sultans, angelegt gewesen wäre. Zuerst versuchten Sultan und Khedive durch Proteste und Intrigen die britische Sicherungspolitik zu schädigen, gaben England willkommenen Anlaß zu einer Besetzung Aegyptens und verscherzten sich so zu gleicher Zeit die Achtung eines dritten Faktors, der sich erst im Laufe der Zeit zu seiner ganzen Potenz auswachsen sollte: des ägyptischen, von leidenschaftlichem Patriotismus beseelten Volkes.

Jedermann kennt den äußern Verlauf der Geschichte: England schwächte den türkischen Einfluß in Aegypten, um sich bei Schluß des Weltkrieges offen zum „Protektor“ Aegyptens aufzuwerfen. Dieses Protektorat brachte ihm eine endlose Reihe schwierigster Kämpfe mit den erwachten ägyptischen Patrioten, und heute reicht sein materieller Einfluß im Pharaonenreiche noch gerade so weit, wie die Flugbahn seiner Schiffsgeschosse. Der Ausgang der ägyptischen Entscheidung bedeutet für England fast so viel, wie die Entscheidung über Weiterbestand oder Auflösung des britischen Weltreiches. Denn: auf welcher Seite Aegypten im Falle einer künftigen internationalen Verwicklung stehen würde, ist klar. Kampf um den Suezkanal — Aufruhr in Indien — Verlust des Sudans und vielleicht aller Besitztümer in Asien, wäre für England eine unausbleibliche Folge der Kriegslogik.

Major Polsons Buch gibt in packender Darstellung einen vollständigen Überblick über diesen Teil des weltgeschichtlichen Dramas und trägt dadurch nicht wenig zum bessern Verständnis der ganzen britischen Politik bei.

Allgemeine Volkswirtschaftslehre, von Schaeffer, Brode und Nitsch. C. L. Hirschfeldverlag, Leipzig 1931.

Die allmählich überhandnehmende Erkenntnis, daß es im Leben ohne gediegene nationalökonomische Kenntnisse einfach nicht mehr geht, sofern man irgendwie danach trachtet, eine materiell unabhängige Stellung zu erreichen, oder doch wenigstens mit offenen Augen und sicherem Verständnis die Gestaltungen und Wandlungen des Wirtschaftslebens zu verfolgen,

macht es vorab jedem Akademiker, nicht einmal Theologen und Mediziner ausgenommen, zur Pflicht, sich mit Volkswirtschaft zu befassen.

Eine besondere Bedeutung hat die Nationalökonomie für die Studierenden der Jurisprudenz an unserer Universität erlangt, seit, sehr berechtigterweise übrigens, von ihnen verlangt wird, daß sie sich wenigstens über die Grundbegriffe dieser Wissenschaften orientierten. Wie aber sich in den umfangreichen Stoff einarbeiten, ohne dabei allzuviel Zeit zu verlieren und sich im Wüste der Theorien zu verirren? Wie in vielen andern Disziplinen zeigt auch hier wieder die Schaeffer-Bücherei den erwünschtesten und sichersten Ausweg: knapp und klar wird über alles orientiert, was jeder, der auf allgemeine Bildung Anspruch macht, wissen muß: über die Systeme und Schulen der Volkswirtschaftslehre, über die Wechselbeziehungen zwischen Wirtschaft einerseits, Natur, Recht, Technik, Kultur andererseits, über die Produktion und deren Faktoren, über Warenwert, Geld und Kredit, die Gesellschaften, Trusts, Kartelle, die Börse und die Banken, die Versicherungen und über die Abhängigkeit all dieser Dinge von Konjunkturen.

Das sagt wohl genug. Mit Freuden wird jeder zu dem Bande greifen, der einsieht, wie hilflos er ohne wirtschaftstheoretische Kenntnisse nach Studienabschluß in der Welt dastehen würde. W. A.

Atlantis, Länder, Völker, Reisen. Herausgegeben von Martin Hürlimann, Verlag Fretz & Wasmuth A.-G., Zürich.

Das 1. Heft des neuen Jahrganges dieser wundervollen Zeitschrift ist prächtiger denn je illustriert. Es repräsentiert einen monumentalen Ausschnitt aus einem „Schaubuch“ allerersten Ranges, dessen Sujet die ganze Vielgestalt der gewordenen und werdenden Erde samt ihren Bewohnern ist. Man kann sich kaum satt sehen an diesen kristallklaren Bildern von Tieren, Blumen, Pflanzen, Kunstwerken, Erdformationen, Menschen und sonstigen Wundern der Natur. Möge die „Atlantis“ immer mehr die verdiente Aufmerksamkeit aller Akademiker auf sich ziehen!

Der Krieg an der Juragrenze, von Oberst A. Cerf, deutsch von Oberstlt. M. Sulser. Mit Vorwort von Bundesrat R. Minger. Verlag Sauerländer & Co., Aarau, 1931.

In dieser Zeit der Kriegsliteraturpsychose war es bestimmt ein heilsames Unternehmen, dem Schweizervolke die Erinnerung an die Tage vom August 1914 bis zum November 1918 so wieder wachzurufen, wie Oberst Cerf es in dem vorliegenden Buche getan hat. Wir erleben noch einmal das, was damals die Seele eines jeden Menschen erzittern ließ, der innerhalb unserer Grenzen seine Heimat besaß.

Die Brandfackel des Weltkrieges zog ihren blutigen Streifen an unserm Landeshorizonte. Trommelwirbel und Sturmglocken brachten das ganze Land in Aufruhr und mobilisierten die in der Vollkraft ihres Lebens stehenden Bürger: teils Söhne noch, teils Väter schon. Weinende Frauen und Kinder säumten die Wege derjenigen, die regimenterweise, stundenlang, in ununterbrochenem Zuge und schwerbepackt mit Munition, der Grenze, dem Ungewissen, vielleicht dem Tode entgegenstrebten.

Wundervoll packend sind die Schilderungen des Obersten. Er läßt uns nicht nur alle die Freuden und Leiden des schweizerischen Soldaten miterleben, die vier Jahre lang über diesen ergingen, er malt vor unserm geistigen Auge gleich einer gewaltigen und erschütternden Vision das Bild der

mörderischen Kämpfe zwischen Franzosen und Deutschen im Elsaß zur Zeit des Kriegsbeginnes, da der Krieg noch nicht in den Gräben erstarrt war, sondern wo zwei mächtige Armeen einander sich von heute auf morgen aufzureiben versuchten, was denn den Deutschen auch mit den Franzosen gelang.

Unbegreiflich erscheint uns heute, wie eine französische Oberste Heeresleitung aus reinen Prestigegründen und trotz Abratens des Kommandanten, ein ganzes Armeekorps tapferster Soldaten ins Elsaß den im Hinterhalte lauernnden Deutschen in die Falle und damit die meisten von ihnen in den Tod jagen konnte.

Stauend hören wir dazu, daß „man“ in der Schweiz damals in den kritischsten Tagen des August 1914 genau wußte, welches Deutschlands Absichten waren, sodaß „man“ die ganze schweizerische Armee zur rechten Zeit und am richtigen Ort an die Grenze werfen konnte, um bereit zu sein, eine zweite Bourbakiarmee aufzufangen, wenn der deutsche Plan, die Franzosen von ihrem natürlichen Rückwege abzuschneiden, gelingen sollte.

Mit außerordentlicher Klarheit und Objektivität, trotz unverkennbarer Sympathie, schildert dann der Verfasser alle schweizerischen und die Schweiz betreffenden Maßnahmen der Mächte während des Krieges. Dazwischen kehrt er immer wieder dorthin zurück, wo damals die Gedanken unseres ganzen, daheimgebliebenen Volkes weilten: zu den Soldaten an der Grenze, in ihren Blockhütten und Unterständen, begleitet sie auf Patrouillen und Märschen, verweilt bei ihrem Humor und bei ihren mannigfaltig-schweizerischen Eigenheiten.

Oberstleutnant Sulser aber hat das Buch so übertragen, daß niemand das Original des Textes im Französischen suchen würde; fließend und doch markant, hat er dem Werke seinen eigenen Guß gegeben und auch für uns dessen Lektüre zu einem Genuß gestaltet.

Zu rügen ist indessen eines: Für ein Buch von dieser Bedeutung für die Schweiz und das Empfinden unserer ehemaligen Grenzsoldaten ist es unbedingte Erfordernis, daß ihm eine klare und allseitig orientierende Karte über die in Betracht kommenden Gebiete beigegeben wird. Nicht jedermann, der das Buch liest, wird sich die französischen Generalstabskarten oder die Dufourkarten, auf die erst S. 84 hinweist, beschaffen können oder wollen.

Prometheusschicksal, Essays über Carl Spitteler von Richard Matzig-Schmauß. Friedrich Katz, Verlag, Berlin W. 62, 1930.

„Spitteler erweist sich in seinem gesamten Werke als Aristokrat im eigenen wie im übertragenen Sinne. Geist ist dieses Aristokraten Prägung, Geist, der nicht bloßes Geschenk ist, sondern gegen sich selber ebenso stark wie gegen die Welt sich durchsetzen muß. Aus dieser Einstellung versteht es sich leicht, daß Spitteler demokratische Gleichmacherei in persönlichen wie in geistigen Dingen nicht dulden konnte und bekämpfen mußte. Er ist in erster Linie Europäer. Wie sehr er aber sein Vaterland liebte, lesen wir aus jeder Zeile: denn überall weint uns des Dichters brennendes, inbrünstiges Heimweh entgegen. Wenn er auch manche vaterländische Institution und Phraseologie lächerlich machte, so kannte er doch viel stärker als die meisten den wahren Patriotismus. Er suchte die Leistung, das Gefühl und nicht mit Schlagworten gespickten Kantönlidückerel. In einer Zeit, in der die Heimat in größter Not und Zerrissenheit

lag, stand er auf, rief sein Volk zur Einigkeit, opferte seinen Ruhm und sein persönliches Glück. Dafür dankte ihm sein Land mit später, aber so überwältigender Huldigung, wie sie keinem Schweizer Dichter je zuteil geworden. Und jetzt, nach seinem Tode, fangen auch jene Kreise an, seine Tat zu verstehen, jene Kreise, die ihn als ihren Gegner ansahen.

Er konnte nicht anders; das was er vollbrachte, war seine Prometheustat.“

Endlich einmal ein Buch, das uns diesem unserm Geistestitanen wieder menschlich näher bringt, das uns aufhorchen und verwundert fragen läßt, wann wohl endlich seinem Rechte, in der Schweiz wie in Europa gelesen zu werden, gesetzlich oder moralisch Achtung verschafft werde.

Halten wir uns indessen durch dieses schöne Buch an den Menschen Spitteler und lassen wir uns dadurch begeistern, sein bereits halbverschüttetes Werk aus dem Schutt der Geschäftsintrige und des absichtlichen Totschweigens auszugraben, um es im Sonnenlichte der Zukunft aufleuchten und immer heller strahlen zu sehen.

B. P.

Sämtliche im „Zürcher Student“ besprochenen Bücher und Zeitschriften können auch durch die Zentralstelle der Studentenschaft, Zimmer 2 der Universität, bezogen werden.

Nachdruck von Artikeln, auch auszugsweise, nur mit Zustimmung der Redaktion gestattet.

Redaktionelle Zuschriften sind an die Redaktion des „Zürcher Student“, Zimmer 2, Universität, zu richten.

Redaktionsluß für das nächste Heft: 14. Februar 1931.

Stempelfabrik F. Surber – Graveur
Zürich 1 · Kappelergasse 14 · Gravuren · Vereinsabzeichen

